

# Travailleurs migrants et transferts de fonds: Marchés et flux européens



Les opinions exprimées dans ce rapport appartiennent à ses auteurs et ne reflètent pas nécessairement celles du FIDA et des membres de son Conseil d'administration ni des gouvernements qu'il représente. Le FIDA ne garantit pas l'exactitude des données communiquées. Les limites, couleurs, appellations et autres détails figurant sur les cartes fournies dans ce rapport ne supposent aucune prise de position du FIDA quant au statut juridique d'un territoire ou au tracé de ses frontières.

Les expressions "pays développés" et "pays en développement" ne sont utilisées qu'à des fins statistiques et ne sont pas nécessairement une prise de position quant au stade de développement atteint par un pays ou une zone donnée. La classification de la Banque mondiale a été retenue et les pays en développement incluent les catégories des pays à revenu intermédiaire de la tranche supérieure et en dessous.

Les régions et sous-régions par continent spécifiées dans le présent rapport utilisent la classification indiquée dans la base de données de la Division de statistique des Nations Unies.

Comme la plupart des pays européens envoient et reçoivent des fonds, pour préciser avec davantage de clarté l'impact des envois de fonds sur les pays à faible revenu et les pays en développement de destination et pour éviter de comptabiliser les flux de fonds de pays à revenu élevé dans d'autres pays à revenu élevé, un seuil de 20 000 USD par habitant et par an a été introduit. Ce seuil implique deux catégories de pays européens:

- *Pays européens d'envoi*: Pays européens avec un produit intérieur brut (PIB) annuel par habitant supérieur à 20 000 USD et la Fédération de Russie au titre d'expéditeur de fonds net avec un PIB annuel par habitant inférieur à 20 000 USD. Cette catégorie comprend 26 pays: l'Allemagne, l'Andorre, l'Autriche, la Belgique, Chypre, le Danemark, l'Espagne, la Fédération de Russie, la Finlande, la France, la Grèce, l'Irlande, l'Islande, l'Italie, le Liechtenstein, le Luxembourg, Malte, Monaco, la Norvège, les Pays-Bas, le Portugal, le Royaume-Uni, Saint-Marin, la Slovénie, la Suède et la Suisse. Cette catégorie exclut les paiements personnels effectués par des personnes vivant dans des pays à revenu élevé à destination de proches vivant dans d'autres pays à revenu élevé (par exemple, du Royaume-Uni vers la France ou de l'Allemagne vers les États-Unis).
- *Pays européens destinataires*: Pays européens destinataires de fonds avec un PIB annuel par habitant inférieur à 20 000 USD. Cette catégorie inclut: i) dix pays de l'Union européenne: la Bulgarie, la Croatie, l'Estonie, la Hongrie, la Lettonie, la Lituanie, la Pologne, la République slovaque, la République tchèque et la Roumanie et ii) neuf pays en développement de l'Europe de l'Est et du Sud-Est: l'Albanie, la Biélorussie, la Bosnie-Herzégovine, l'ex-République yougoslave de Macédoine, le Kosovo, le Monténégro, la République de Moldova, la Serbie et l'Ukraine.

Dans ce rapport, la base de données de la Banque mondiale est la principale source de données; c'est en effet la référence mondiale pour l'information sur les coûts et les prestataires de services d'envoi de fonds présents sur le marché. Il est utile de préciser que, bien qu'il soit représentatif, l'ensemble de données sur les prestataires de services d'envoi de fonds n'est pas exhaustif et ne doit pas être interprété comme la liste complète pour ce marché.

ISBN 978-92-9072-613-5

FIDA, septembre 2015

© 2015 Fonds international de développement agricole (FIDA)

# Table des matières

Concepts et définitions .....	2
Remerciements .....	3
Principales conclusions: Les flux européens .....	4
Le contexte européen: Vue d'ensemble .....	8
Section 1: Migration et envois de fonds: Europe .....	10
Du côté des expéditeurs: Les flux européens .....	10
L'environnement du marché des envois de fonds: Les expéditeurs européens .....	13
Section 2: Du côté des destinataires: L'Europe et le reste du monde .....	16
Les destinataires européens: L'impact "au pays" .....	16
Les flux européens vers le reste du monde .....	22
Points saillants au niveau régional .....	23
Section 3: Les envois de fonds et le développement .....	24
Des envois de fonds à l'accès aux services financiers de base .....	24
Les situations et les États fragiles: L'importance de la diaspora .....	27
Annexe 1: Principaux expéditeurs de fonds .....	29
Annexe 2: Les flux européens vers le reste du monde et les envois de fonds en pourcentage du PIB .....	35
Méthodologie .....	36

## Concepts et définitions\*

*Agent*: Entité qui encaisse ou distribue les fonds envoyés pour le compte d'un prestataire de services d'envoi de fonds.

*Couloir de transfert*: Également appelé "marchés des envois de fonds", il spécifie le flux d'envois de fonds entre un pays (ou une région) d'origine et un pays (ou une région) de destination.

*Envois de fonds*: Versements transfrontières de personne à personne, d'un montant relativement faible. Il s'agit en général d'envois réguliers de fonds par des travailleurs migrants à leurs proches dans leur pays d'origine.

*État fragile*: Un État fragile n'a qu'une faible capacité à effectuer les fonctions essentielles qui consistent à gouverner une population et son territoire, et n'a pas la capacité de développer des relations constructives et mutuellement avantageuses avec la société. (OCDE/CAD, 2014). Les pays sortant d'un conflit sont souvent appelés des cas particuliers d'États fragiles.

*Europe*: Le deuxième continent le plus petit par la superficie, formé de 45 pays: l'Albanie, l'Allemagne, Andorre, l'Autriche, la Belgique, la Biélorussie, la Bosnie-Herzégovine, la Bulgarie, Chypre, la Croatie, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, l'ex République yougoslave de Macédoine, la Fédération de Russie, la Finlande, la France, la Grèce, la Hongrie, l'Irlande, l'Islande, l'Italie, le Kosovo, la Lettonie, le Liechtenstein, la Lituanie, le Luxembourg, Malte, Monaco, le Monténégro, la Norvège, les Pays-Bas, la Pologne, le Portugal, la République de République de Moldova, la République slovaque, la République tchèque, la Roumanie, le Royaume-Uni, Saint-Marin, la Serbie, la Slovénie, la Suède, la Suisse et l'Ukraine. Plusieurs petites principautés complètent la géographie de l'Europe et ont été exclues aux fins du présent rapport.

*Flux d'émigration*: Mouvement transfrontière de ressortissants d'un pays qui quittent leur pays.

*Flux d'immigration*: Migration transfrontière de ressortissants étrangers entrant dans un pays donné.

*Flux entrants*: Flux de fonds d'émigrés entrant dans un pays.

*Flux migratoires*: Mouvements transfrontières de citoyens d'un pays donné vers un autre pays.

*Flux sortants*: Flux de fonds d'émigrés sortant d'un pays.

*Institution bancaire ou banque*: Institution détenant un agrément bancaire.

*Institution (ou établissement) de paiement*: Dans l'Union européenne, catégorie spécifique d'institutions non bancaires autorisées à traiter des opérations de paiement, y compris les envois de fonds.

*LBC/FT*: Sigle désignant la lutte contre le blanchiment de capitaux/le financement du terrorisme; politiques de détection et de lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme.

*Magasin de détail*: Site physique ayant pour principale fonction la vente de marchandises.

*Migration circulaire (migration multiple)*: Migration temporaire à caractère répétitif d'un travailleur entre sa région d'origine et une région d'accueil, généralement à des fins de travail saisonnier. Elle peut être transfrontière ou rurale-urbaine.

*Opérateur de transfert d'argent (OTA)*: Prestataire de services qui reçoit un paiement, en liquide ou par virement bancaire, de l'expéditeur de chaque transfert (ou série de transferts) sans obliger ce dernier à ouvrir un compte.

*Opérateurs de réseaux mobiles*: Prestataire de services de communication sans fil susceptible de jouer aussi un rôle en matière d'envoi de fonds des travailleurs migrants.

*Point de paiement*: Lieu où les bénéficiaires des envois de fonds peuvent collecter leur argent (par exemple, une agence bancaire, un bureau de poste, l'agence d'un opérateur de réseaux mobiles, un magasin de détail ou un appareil en libre-service).

*Politique de réduction des risques*: Politique adoptée par certaines institutions financières et consistant à mettre fin à des relations d'affaires, ou à les limiter, avec des clients ou des catégories de clients à éviter, plutôt que de gérer le risque (Groupe d'action financière).

*Présence rurale*: Rayon d'action géographique d'un réseau de versement en milieu rural.

*Prestataire de services d'envoi de fonds*: Entité opérant en tant qu'entreprise, qui assure un service d'envoi de fonds contre rétribution à des utilisateurs finals, directement ou par l'entremise d'intermédiaires et qui s'en remet généralement à des intermédiaires (par exemple, magasins, bureaux de poste ou banques) pour collecter les fonds à envoyer. Du côté de la réception, le bénéficiaire retire l'argent qui lui a été envoyé dans une banque, un bureau de poste, une institution de microfinancement ou tout autre point de paiement.

*Service en ligne*: Méthode pour envoyer de l'argent en utilisant l'Internet ou le réseau téléphonique comme mode d'accès, un compte bancaire ou une carte de crédit/de débit/prépayée comme source de financement, et des ordinateurs, des téléphones ou des smartphones comme dispositifs d'accès. Les services en ligne remplacent les interactions physiques et en espèces par des opérations électroniques à distance.

*Travailleur migrant*: Selon la définition de l'ONU, personne qui va exercer, exerce ou a exercé une activité rémunérée dans un État dont elle n'est pas ressortissante.

\*Définition aux fins du présent rapport

# Remerciements

Les conclusions de ce rapport s'appuient sur une série d'études et d'enquêtes commandées par le Fonds international de développement agricole (FIDA) et sur des analyses menées par le FIDA à partir de données de la Banque mondiale. Les membres du Mécanisme de financement pour l'envoi de fonds, administré par le FIDA ont contribué au financement de ce rapport, notamment la Commission européenne, le Gouvernement luxembourgeois, le Ministère espagnol des affaires étrangères et de la coopération, la Direction du développement et de la coopération de la Confédération suisse et le Fonds d'équipement des Nations Unies.

Ce rapport a été rédigé par Manuel Orozco, Frédéric Ponsot, Donald F. Terry et Bibiana Vásquez; l'auteur principal est Pedro de Vasconcelos. Ashley Armstrong et Nicole Ledesma y ont contribué.

## **Fonds international de développement agricole (FIDA)**

Le FIDA investit dans les populations rurales en les autonomisant afin de leur donner les moyens de lutter contre la pauvreté, d'accroître la sécurité alimentaire, d'améliorer la nutrition et de renforcer la résilience. Depuis 1978, le FIDA a octroyé près de 16,6 milliards d'USD sous la forme de dons et de prêts à faible taux d'intérêt en faveur de programmes et de projets qui ont touché environ 445 millions de personnes. Le FIDA est une institution financière internationale et une organisation spécialisée des Nations Unies dont le siège est à Rome, plateforme alimentaire et agricole des Nations Unies.

## **Mécanisme de financement pour l'envoi de fonds (MFEF)**

Doté d'un montant de 35 millions d'USD et administré par le FIDA, le Mécanisme de financement multidonateurs pour l'envoi de fonds (MFEF) englobe le Groupe consultatif d'assistance aux pauvres, la Commission européenne, le Gouvernement luxembourgeois, le FIDA, la Banque interaméricaine de développement, le Ministère espagnol des affaires étrangères et de la coopération, le Fonds d'équipement des Nations Unies et la Banque mondiale. Le MFEF œuvre pour accroître les possibilités économiques des populations rurales pauvres en appuyant et en développant des services d'envoi de fonds innovants, économiques et aisément accessibles qui favorisent l'accès aux services financiers de base et l'investissement productif en milieu rural. Actuellement, le portefeuille du MFEF comprend près de 50 projets dans plus de 40 pays du monde en développement.

Pour de plus amples renseignements, veuillez consulter:  
[www.ifad.org/remittances](http://www.ifad.org/remittances)  
[www.remittancesgateway.org](http://www.remittancesgateway.org)

# Principales conclusions: Les flux européens

## Flux de fonds: côté envoi

- L'Europe représente près de 10% de la population mondiale, mais abrite 20% de tous les travailleurs migrants (50 millions) et est la source d'un quart des flux d'envois de fonds à l'échelle mondiale.
- En 2014, selon les estimations, les migrants vivant en Europe ont envoyé 109,4 milliards d'USD sous la forme d'envois de fonds à des pays européens à faible revenu et à des pays en développement.
- L'Europe occidentale et la Fédération de Russie (soit au total, 26 pays d'envoi)<sup>1</sup> sont les principales sources de fonds envoyés par des migrants en Europe.
- Le six premiers pays d'envoi européens représentent 75% des flux: la Fédération de Russie (20,6 milliards d'USD), le Royaume-Uni (17,1 milliards d'USD), l'Allemagne (14 milliards d'USD), la France (10,5 milliards d'USD),

En 2014, selon les estimations, les migrants vivant en Europe ont envoyé dans le monde 109,4 milliards d'USD sous la forme d'envois de fonds.

l'Italie (10,4 milliards d'USD) et l'Espagne (9,6 milliards d'USD).

- Pour les 26 pays d'envoi européens, les transferts de fonds représentent en moyenne moins de 0,7% de leur PIB, soit 178 USD par habitant si l'on compte l'ensemble de leur population.
- Le montant habituel des fonds envoyés par les travailleurs migrants en Europe se situe entre 1 500 USD et 3 200 USD par an.

## Flux de fonds: côté réception

- Sur le total des fonds envoyés par les migrants vivant en Europe, un tiers (36,5 milliards d'USD) reste dans 19 pays européens, alors que deux tiers (72,9 milliards d'USD) sont reçus par des familles pauvres dans plus de 50 pays en développement situés hors d'Europe.
- Les montants des envois d'argent effectifs vers de nombreux pays peuvent être considérablement plus élevés que les estimations officielles en raison du recours fréquent à des circuits informels de transfert d'argent.
- On estime que 150 millions de personnes dans le monde bénéficient de transferts de fonds venant d'Europe.

On estime que 150 millions de personnes dans le monde bénéficient de transferts de fonds venant d'Europe.

## Europe

- On compte 19 principaux pays destinataires d'envois de fonds<sup>2</sup> en Europe, à commencer par l'Ukraine, la Pologne et la Roumanie.
- Dix de ces pays destinataires sont des États membres de l'Union européenne (UE), et reçoivent 20,5 milliards d'USD par an sous la forme d'envois de fonds.
- Neuf pays non membres de l'UE reçoivent 16 milliards d'USD sous la forme d'envois de fonds chaque année. La plupart de ces pays ont une vocation agricole et sont le plus tributaires de l'argent envoyé par des migrants: l'Albanie, la Bosnie-Herzégovine, le Kosovo, l'ex-République yougoslave de Macédoine, la République de République de Moldova et la Serbie.
- Le rapport entre les flux de fonds entrants et le PIB est supérieur à 10% pour trois pays: la République de République de Moldova (22%), le Kosovo (17%) et la Bosnie-Herzégovine (10%).

<sup>1/</sup> Les pays européens avec un PIB annuel par habitant dépassant 20 000 USD et la Fédération de Russie.

<sup>2/</sup> Les pays européens avec un PIB annuel par habitant inférieur à 20 000 USD. Cette catégorie inclut dix pays membres de l'UE ayant reçu au total 20,5 milliards d'USD et neuf pays non membres de l'UE de l'Europe de l'Est et du Sud ayant reçu près de 16 milliards d'USD en 2014.

## Pays en développement

- Les pays en développement situés en dehors de l'Europe ont reçu 72,9 milliards d'USD de fonds envoyés par des ressortissants vivant en Europe.
- L'Afrique du Nord (depuis la France) et l'Asie centrale (à partir de la Fédération de Russie) sont les régions les plus tributaires des envois de fonds européens.
- Vingt-quatre pays en développement, principalement en Afrique, en Asie centrale et au Proche-Orient, ont reçu plus de la moitié de leurs envois de fonds de migrants vivant en Europe.
- Les cinq premiers pays destinataires représentent 42% des flux de l'Europe vers le monde en développement: le Nigéria (7,4 milliards d'USD), la Chine (6,3 milliards d'USD), le Maroc (6,2 milliards d'USD), l'Inde (5,7 milliards d'USD) et l'Ouzbékistan (5,6 milliards d'USD).
- On estime que la Turquie, qui figurait autrefois parmi les dix premiers pays destinataires d'envois de fonds (8,2 milliards d'USD, principalement d'Europe), reçoit actuellement juste un peu plus d'un milliard d'USD.
- L'Europe est une source considérable d'envois de fonds à destination d'un certain nombre d'États fragiles comme l'Afghanistan, l'Érythrée, l'Irak, le Mali, la Sierra Leone, la Somalie, le Soudan, le Sri Lanka, la République arabe syrienne et le Yémen.

## Marchés

- Les transferts "espèces à espèces" continuent d'être la méthode la plus utilisée pour les migrants en Europe, comme dans le reste du monde, pour envoyer de l'argent au pays.
- En 2014, le coût moyen d'un envoi de fonds depuis l'Europe était de 7,3%, soit des frais légèrement inférieurs à la moyenne mondiale de 7,9%

- Les envois d'argent les moins coûteux (2,4%) sont de la Fédération de Russie vers les pays d'Asie centrale. Les coûts les plus élevés sont de Suisse (14,5%) et de France (10,7%).
- Bien que le prix de l'envoi de fonds vers les marchés urbains et ruraux soit généralement le même, le "coût total" pour les destinataires vivant en milieu rural est beaucoup plus élevé si l'on tient compte de la distance et de la durée du trajet pour collecter l'argent.
- Les transferts européens sont assurés par au moins 200 prestataires de services d'envoi de fonds. Ces prestataires comprennent aussi bien des grands que des petits opérateurs de transferts d'argent (OTA), ainsi que des institutions bancaires nationales et des réseaux postaux.
- Les banques sont d'importants circuits de collecte et de distribution pour envoyer et recevoir des fonds en Europe. Dans la plupart des cas, elles agissent pour le compte d'OTA ou offrent des services coûteux de virement de compte à compte. Des services de virement de compte à compte à faible coût sont proposés par un nombre limité de banques en vertu d'accords bilatéraux passés des deux côtés des couloirs.
- Le coût est principalement déterminé par la concurrence entre les prestataires de services d'envoi de fonds et les OTA nationaux ou régionaux et par la grande dispersion des lieux de paiement. Le manque d'information, tant pour les expéditeurs que pour les destinataires, est souvent dissuasif pour le choix de l'option la plus pratique pour envoyer des fonds.
- L'utilisation des nouvelles technologies et la promotion de partenariats transnationaux exigent encore que soient davantage harmonisés les cadres juridiques et réglementaires entre les pays d'envoi en Europe et les pays destinataires.

- Bien qu'ils soient limités, les services mobiles de transfert d'argent commencent à émerger, mais restent coûteux côté envoi.
- Les services en ligne sont concurrentiels et l'offre augmente, mais l'expérience virtuelle et scripturale des clients reste problématique.

## Accès aux services financiers de base et développement

- L'Europe ayant une forte proportion d'adultes détenteurs d'un compte bancaire, les envois de fonds offrent aux institutions financières d'importantes possibilités de vente croisée à leur clientèle actuelle.
- Les données recueillies en Albanie, au Kosovo, en République de République de Moldova et en Ukraine montrent que: i) l'accès à des services financiers ne se traduit pas nécessairement par l'inclusion financière à moins qu'ils ne soient jumelés avec des services adaptés aux besoins des destinataires des envois de fonds, des institutions dignes de confiance et une utilisation éclairée par le biais de programmes d'éducation financière; ii) les ménages qui bénéficient d'envoi de fonds sont plus enclins à économiser que les autres; et iii) les femmes et les ménages ruraux sont les plus exclus.
- Dans les États fragiles, la diaspora s'occupe non seulement des besoins quotidiens des familles restées au pays, mais elle est aussi la première à intervenir en cas d'urgence. Les contributions de ces travailleurs migrants peuvent jouer un rôle crucial dans la reconstruction et la prévention de nouveaux déplacements de populations.

# Policy implications

- Les migrants en Europe envoient des sommes importantes à leurs familles restées aux pays et peuvent donc jouer un rôle déterminant dans la transformation économique de leurs communautés d'origine. Tirer avantage de ce rôle potentiel exige la mise en place de politiques et stratégies différenciées, contextualisées et concertées entre les pays d'envoi et les pays de réception des fonds. Une harmonisation régionale est également nécessaire pour accroître la concurrence, élargir le choix des options financières et réduire les risques.

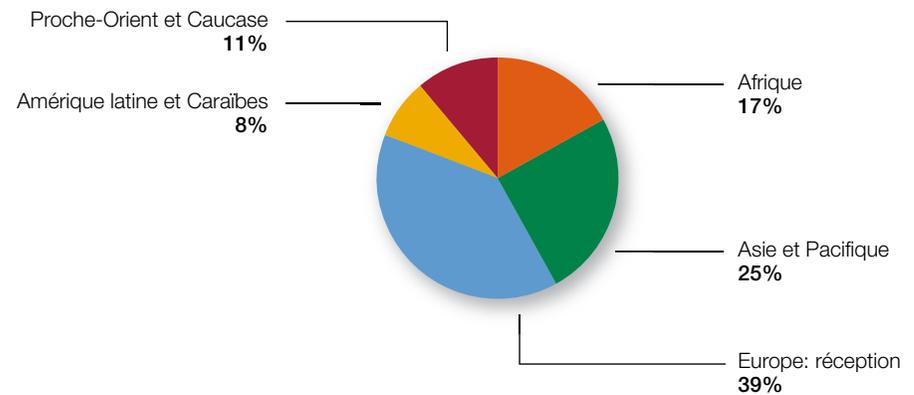
- À 7,3%, le coût moyen d'un envoi de fonds depuis l'Europe est légèrement inférieur à la moyenne mondiale. Une réduction de 5% permettrait aux migrants d'économiser plus de 2,5 milliards d'USD en frais de transfert chaque année. Pour atteindre cet objectif, on pourrait renforcer la concurrence en allégeant les contraintes réglementaires, en favorisant la diversité sur le marché, en offrant des incitations aux institutions bancaires pour qu'elles proposent des transferts à faible coût et en amplifiant l'effet positif des nouvelles technologies.

- Les mesures prises par les autorités de l'UE pour répondre aux politiques de réduction des risques adoptées par certaines banques, qui

limiteraient la concurrence et l'innovation, sont un pas dans la bonne direction. Toutefois, des efforts supplémentaires sont nécessaires pour favoriser le dialogue entre les autorités de Bruxelles, les groupes du secteur privé et la société civile, pour tenir des consultations sur des normes et pratiques exemplaires permettant d'établir une confiance mutuelle pour des services d'envoi de fonds efficaces et performants.

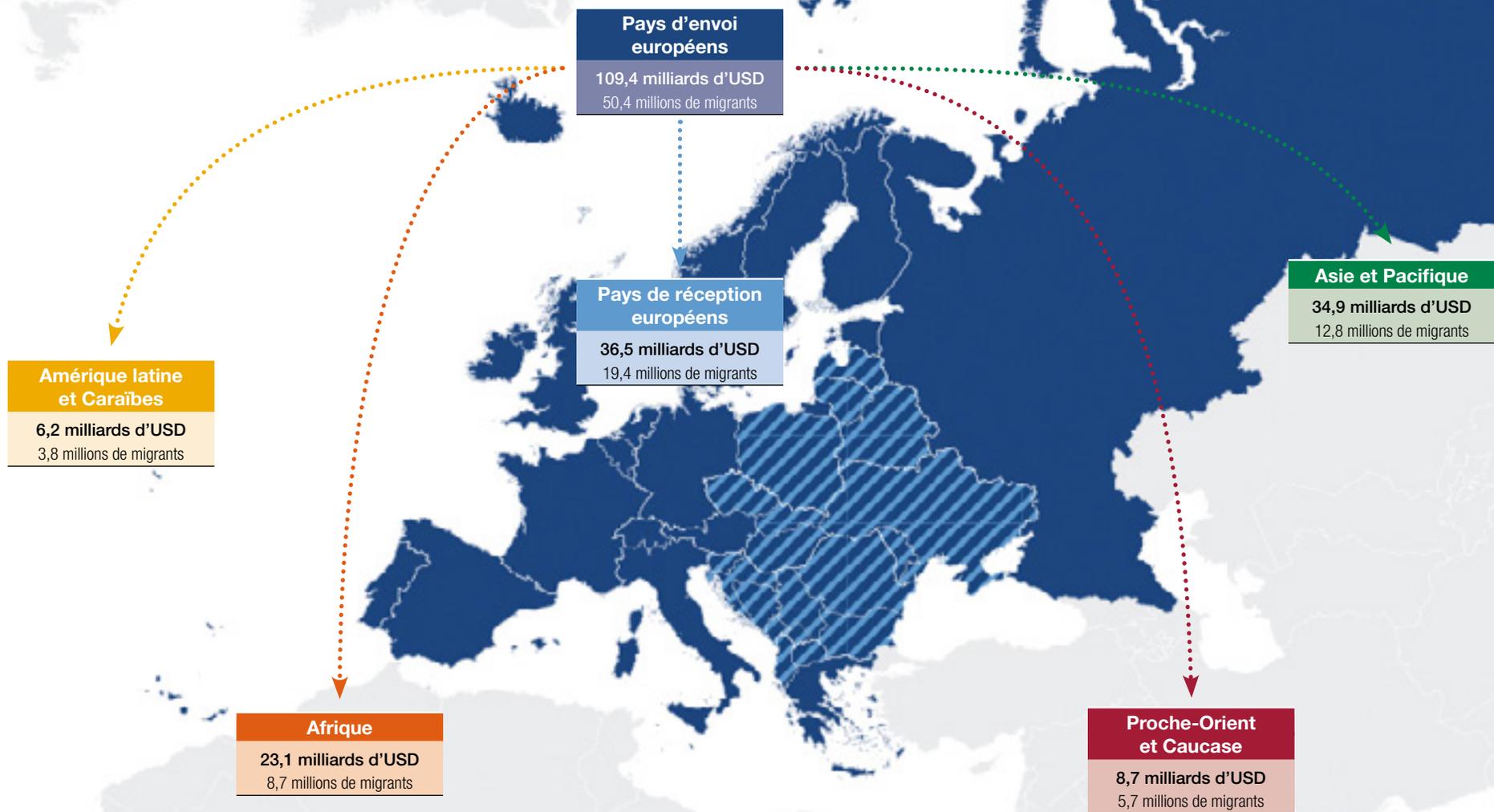
À 7,3%, le coût d'un envoi de fonds depuis l'Europe est légèrement inférieur à la moyenne mondiale. Une réduction de 5% permettrait aux migrants d'économiser plus de 2,5 milliards d'USD en frais de transfert chaque année.

Figure 1: Migrants originaires de régions tributaires des envois de fonds



- Compte tenu du pourcentage élevé de migrants en Europe venant de zones rurales, les programmes de développement doivent continuer à tirer parti de l'effet positif de ces envois de fonds. Les éventuels domaines d'intervention susceptibles de réduire le taux de migration depuis les zones rurales incluent: la modernisation de l'agriculture, le développement de petites entreprises combiné à l'éducation financière et à l'intermédiation des ressources de la diaspora par le biais d'instruments de placement ou d'institutions financières locales.

Envois de fonds européens: flux vers l'Europe et le reste du monde, 2014\*



\*L'information exclut les fonds envoyés des pays européens à revenu élevé vers des pays à revenu élevé.

Les appellations figurant sur cette carte et sa représentation graphique ne constituent en aucun cas une prise de position de la FIDA quant au tracé des frontières ou limites, ou aux autorités de tutelle des territoires considérés. Carte en janvier 2014.

# Le contexte européen: Vue d'ensemble

Migration et envois de fonds sont profondément ancrés dans l'histoire de l'Europe et de ses habitants. Plus de cent millions d'Européens ont quitté leur pays d'origine au cours du XIXe siècle et au début du XXe, et beaucoup ont envoyé de l'argent aux membres de leur famille. Ce phénomène a considérablement évolué au cours des cinquante dernières années, sous l'effet des réalités démographiques et des besoins économiques de populations vieillissantes dans les pays développés, l'intégration et l'élargissement de l'Union européenne, la dissolution de l'Union soviétique, et les liens post-coloniaux avec plusieurs pays d'Afrique et d'Asie. L'Europe a maintenant une population migrante de plus de 50 millions de personnes. Alors qu'elle était autrefois une région destinataire nette d'envois de fonds, l'Europe est aujourd'hui une importante source de transferts de fonds pour certains pays à l'intérieur de ses propres frontières, ainsi que pour les pays en développement du monde entier.

## Flux de fonds européens

Au cours des quinze dernières années, l'information s'améliorant, les envois de fonds sont devenus un élément clé dans le programme mondial de développement. Les envois de fonds s'entendent comme des paiements transfrontières de personne à personne, d'un montant relativement faible. Tous les migrants n'envoient pas de l'argent au pays, mais la plupart le font. Pour ceux qui envoient

régulièrement, le montant varie entre 200 et 300 USD, tandis que d'autres, particulièrement ceux dont la famille vit en Europe du Sud-Est, envoient des sommes plus importantes quatre à cinq fois par an. En outre, certains n'envoient de l'argent que pour des occasions particulières ou en cas d'urgence dans leur pays d'origine. S'il est vrai que ces montants peuvent sembler relativement faibles, ils représentent souvent 50% ou plus du revenu de leur famille restée au pays. En fait, c'est du côté des destinataires que les envois de fonds ne sont absolument pas perçus comme étant "d'un montant relativement faible".

Ces flux constituent un lien essentiel pour des millions de ménages, en aidant les familles à élever leur niveau de vie au-dessus des seuils de subsistance et de vulnérabilité et à améliorer la santé, l'éducation, le logement et les niveaux de création d'entreprises. C'est à l'échelle locale que l'impact des envois de fonds sur le développement peut être maximisé pour offrir plus de débouchés économiques aux familles bénéficiaires et aux communautés dans lesquelles elles vivent. C'est surtout dans les pays les plus pauvres et à plus grande dominante rurale que les envois de fonds peuvent "compter le plus" en offrant aux familles bénéficiaires un plus grand choix d'options d'utilisation productive de leur argent. Dans la mesure où tous les pays européens envoient et reçoivent des fonds, le présent rapport regroupe les pays en deux catégories:

**En fait, c'est du côté des destinataires que les envois de fonds ne sont absolument pas perçus comme étant "d'un montant relativement faible".**

- *Pays d'envoi européens*:<sup>3</sup> Ils incluent 26 pays européens avec un produit intérieur brut annuel (PIB) par habitant de plus de 20 000 USD et la Fédération de Russie. Cette catégorie exclut les paiements personnels effectués par des personnes vivant dans des pays à revenu élevé à destination de proches vivant dans d'autres pays à revenu élevé (par exemple, du Royaume-Uni vers la France ou de l'Allemagne vers les États-Unis).
- *Pays européens destinataires*: Ils incluent 19 pays européens destinataires de fonds avec un PIB annuel par habitant inférieur à 20 000 USD. Ils comptent deux groupes, dix pays de l'UE<sup>4</sup> et neuf pays en voie de développement en Europe de l'Est et du Sud-Est<sup>5</sup>

Pour 2014, les envois de fonds officiels à des pays en développement dans le monde se sont élevés à 436 milliards d'USD, 89 milliards d'USD (20%) venant d'Europe. Toutefois, ce chiffre ne tient pas compte des 20,5 milliards d'USD envoyés aux dix pays de l'UE (qui ne sont plus considérés comme "en développement") dans lesquels près de dix millions de familles sont toujours tributaires de fonds envoyés par des proches travaillant dans d'autres pays européens.

3/ L'Allemagne, Andorre, l'Autriche, la Belgique, Chypre, le Danemark, l'Espagne, la Fédération de Russie, la Finlande, la France, la Grèce, le Liechtenstein, l'Irlande, l'Islande, l'Italie, le Luxembourg, Malte, Monaco, la Norvège, les Pays-Bas, le Portugal, le Royaume-Uni, Saint-Marin, la Slovaquie, la Suède et la Suisse.

4/ La Bulgarie, la Croatie, l'Estonie, la Hongrie, la Lettonie, la Lituanie, la Pologne, la République slovaque, la République tchèque, la Roumanie,

5/ L'Albanie, la Biélorussie, la Bosnie-Herzégovine, l'ex-République yougoslave de Macédoine, le Kosovo, le Monténégro, la République de Moldova, la Serbie et l'Ukraine.

Il est possible que les montants des envois d'argent effectifs de l'Europe vers les pays européens à faible revenu soient considérablement plus élevés que les estimations officielles, compte tenu du recours fréquent aux circuits informels de transfert d'argent vers le pays d'origine ou du fait que les migrants apportent des fonds eux-mêmes. La proximité géographique et la relative facilité de déplacement entre de nombreux pays européens d'envoi et de réception de fonds, et la prévalence de la "migration circulaire" permettent aux migrants de rentrer chez eux de façon régulière. En outre, il semble que la propension à épargner (et à investir) soit particulièrement marquée chez les migrants qui sont en mesure de faire régulièrement le voyage de retour au pays. En conséquence, ils peuvent amasser un pécule pour leur éventuel retour permanent.

C'est surtout dans les pays les plus pauvres et à plus grande dominante rurale que les envois de fonds peuvent "compter le plus".

Ainsi, comparé aux pays de l'UE, le profil des envois de fonds de l'Europe vers les pays de l'Est non membres de l'UE est unique en son genre dans la mesure où la plupart de ces flux vont à des économies à vocation agricole tributaires des fonds envoyés, dont la population est essentiellement rurale. Même si ces fonds représentent une part essentielle du revenu des familles qui en bénéficient, ils ont relativement peu d'impact, dans les pays européens d'envoi, sur le revenu des ménages individuels qui est en moyenne de 178 USD par habitant par an si l'on tient compte de la population totale des 26 pays d'envoi.

## Le marché européen

Pour mieux comprendre la réalité du marché européen des envois de fonds, des sommes envoyées, des coûts d'opération, des environnements juridique et réglementaire et de l'impact dans les pays en développement, le FIDA a commandé une série d'études en 2014. Ces études confirment la remarquable incidence des envois de fonds, en particulier pour les petites villes et les villages de nombreux pays en développement.

Il n'existe pas de marché intégré unique des envois de fonds en Europe. Les flux circulent dans un marché très diversifié composé d'une multitude de couloirs avec des niveaux divers de concurrence si l'on considère le nombre de prestataires de services d'envoi de fonds et les coûts y afférents. De manière générale, les coûts en Europe se caractérisent, entre autres, par des commissions de change importantes et les frais de transfert élevés facturés par les banques et par les deux plus grands opérateurs de transfert d'argent (OTA).

À mesure qu'approche le milieu de 2015, un autre problème se pose pour les envois de fonds européens. D'importantes fluctuations de change (dévaluation) concernant le rouble russe et l'euro pourraient nuire à la valeur totale des fonds envoyés aux pays en développement. En effet, on peut s'attendre à une baisse des envois de fonds venant d'Europe en 2015. Toutefois, il est aussi possible que ce problème puisse être sensiblement atténué par les migrants travaillant davantage pour rapatrier un pourcentage plus élevé de leur revenu (comme les enquêtes et les flux l'ont montré lors de la crise économique après 2008).

## Accès aux services financiers de base

Bien que la plupart des familles reçoivent leurs envois de fonds par l'intermédiaire d'une banque, elles n'utilisent pas nécessairement d'autres services bancaires. Comme le montrent les enquêtes, plus de la moitié des destinataires de fonds ont de l'épargne liquide qui n'est pas déposée auprès d'institutions financières par manque d'accès ou d'utilisation régulière de services formels. Ces facteurs peuvent indiquer que, en plus de répondre aux besoins immédiats du ménage, les familles bénéficiaires d'envois de fonds pourraient épargner ou effectuer des placements si des institutions financières réglementées proposaient de meilleures options.

## Les États fragiles et la participation de la diaspora

L'une des questions les plus pressantes à l'ordre du jour du développement européen de 2015 est liée à l'augmentation du nombre de réfugiés et de migrants qui cherchent à gagner l'Europe en raison de la violence et du climat d'incertitude dans leur pays d'origine. La mort de milliers de migrants tentant d'échapper à des conflits, la persécution ou la désintégration du tissu social souligne la nécessité pour la communauté internationale de prêter une plus grande attention et de consacrer davantage de ressources à la mobilisation des envois de fonds de l'Europe vers les États fragiles pour apporter une certaine stabilité et un peu d'espoir à ceux qui vivent dans des conditions extrêmement difficiles.

# Section 1: Migration et envois de fonds: Europe

## Du côté des expéditeurs: Les flux européens

L'Europe est un mélange unique de 26 pays d'envois et de 19 pays de réception de fonds. En 2014, les travailleurs migrants vivant dans 45 pays européens ont envoyé plus de 109,4 milliards d'USD à leurs familles restées au pays. Un tiers de ces flux d'envois de fonds (36,5 milliards d'USD) est allé à destination des Balkans, des pays baltes et de l'Europe de l'Est, les deux autres tiers (72,9 milliards d'USD) allant à des pays en développement en dehors de l'Europe (Afrique, Asie, Amérique latine, Caraïbes et Proche-Orient).

Le montant habituel des fonds envoyés par les travailleurs migrants en Europe se situe entre 1 500 USD et 3 200 USD par an. Le chiffre plus élevé correspond aux travailleurs migrants vivant au Royaume-Uni.

Bien que les montants globaux soient importants, les montants par habitant envoyés depuis les pays européens ont été relativement modestes, avec une moyenne de 178 USD par habitant en 2014, l'Autriche, l'Irlande et la Suisse étant les seuls pays où ces montants dépassent 275 USD.

Les dix principaux pays d'envoi<sup>6</sup> représentent 84% du total des flux (92 milliards d'USD) vers les pays de réception en Europe et dans le monde en développement.

Les envois de fonds provenant de ces dix pays ont varié entre 2 milliards d'USD et 20 milliards d'USD et représentent moins de 0,69% de leur PIB individuel<sup>7</sup>. Cela prouve que les envois de fonds ne représentent pas une sortie importante de la richesse du pays hôte.

### Dix premiers pays d'envoi: flux

Chaque pays d'envoi présente un profil différent selon la région de destination, le volume des flux, les prestataires de services d'envoi de fonds présents sur le marché et, partant, les coûts et les produits disponibles.

- La Fédération de Russie montre le plus haut niveau de flux, avec 20,6 milliards d'USD de fonds envoyés à huit pays voisins situés en Asie centrale et dans le Caucase (pays de la CEI) et à l'Europe du Sud-Est et au Proche-Orient.
- Les 17,1 milliards d'USD de fonds envoyés du Royaume-Uni sont principalement destinés aux anciennes colonies dans le monde entier: le Bangladesh, l'Inde, le Kenya, le Nigéria, le Pakistan et le Sri Lanka, ainsi qu'à la Chine, la Lituanie, les Philippines et la Pologne.
- Les 14 milliards d'USD de fonds envoyés d'Allemagne sont principalement destinés aux pays d'Europe de l'Est et du Moyen-Orient: la République tchèque, la Hongrie, le Liban et la Pologne.
- Plus de la moitié des 10,5 milliards d'USD envoyés par les migrants vivant en France sont destinés à des proches vivant dans les anciennes colonies

d'Afrique du Nord et d'Afrique subsaharienne: l'Algérie, Madagascar, le Maroc, le Sénégal et la Tunisie, ainsi qu'au Liban et au Viet Nam.

- Les 10,4 milliards d'USD de fonds envoyés d'Italie sont destinés à des pays de diverses régions: l'Albanie, la Chine, l'Égypte, l'Inde, le Maroc, le Nigéria, les Philippines et la Roumanie.
- Un tiers des 9,6 milliards d'USD de fonds envoyés d'Espagne va à l'Amérique latine et aux Caraïbes (surtout les pays andins) et d'autres régions: principalement la Chine, le Maroc, le Nigéria et la Roumanie.
- Les migrants vivant aux Pays-Bas envoient 2,6 milliards d'USD chaque année, principalement en Chine, en Indonésie, au Maroc, en Pologne et en Serbie. Le Suriname reçoit 78% du total de ses envois de fonds des Pays-Bas. Les flux provenant des Pays-Bas ont une diffusion multirégionale, seuls 20% restant en Europe.
- La Suisse a le montant le plus élevé d'envois de fonds par habitant (308 USD) que n'importe quel pays d'envoi européen. Les fonds envoyés aux pays en développement et aux destinataires européens ont atteint 2,49 milliards d'USD en 2014. Près de 50% de ses flux restent en Europe, principalement en Hongrie, au Kosovo et en Serbie.

6/ Par ordre de grandeur: la Fédération de Russie, le Royaume-Uni, l'Allemagne, la France, l'Italie, l'Espagne, les Pays-Bas, la Suisse, l'Autriche et la Suède.

7/ À l'exception de la Fédération de Russie, 0,98% de son PIB.

8/ Selon la base de données "Remittance Prices Worldwide" de la Banque mondiale pour le 4e trimestre 2014, Union postale universelle (2013) pour les réseaux postaux. Bien que la base de données inclue les principaux prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché, cette liste n'est pas exhaustive.

Figure 3: Flux sortants des principaux pays d'envoi européens, 2014  
 (Pays avec un PIB annuel par habitant supérieur à 20 000 USD)

<b>Plus de 9 milliards d'USD</b> (en millions d'USD)	
Fédération de Russie	20 688
Royaume-Uni	17 173
Allemagne	14 086
France	10 531
Italie	10 433
Espagne	9 610

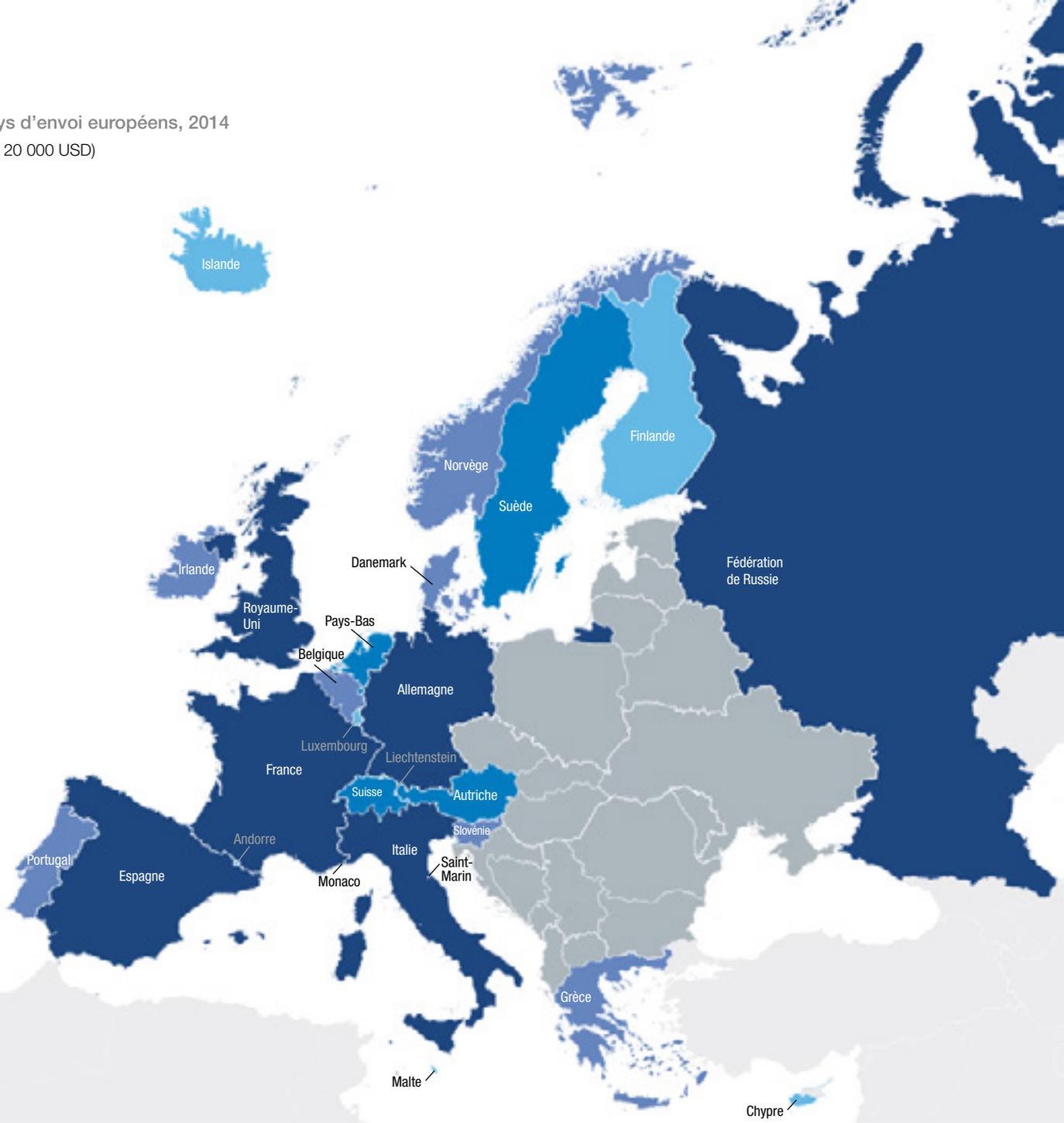
<b>Entre 2 milliards d'USD et 9 milliards d'USD</b> (en millions d'USD)	
Pays-Bas	2 619
Suisse	2 490
Autriche	2 478
Suède	2 042

<b>Entre 2 milliards d'USD et 9 milliards d'USD</b> (en millions d'USD)	
Belgique	1 596
Irlande	1 311
Grèce	1 214
Norvège	1 209
Danemark	870
Portugal	637
Slovénie	501

<b>Moins de 0,5 milliard d'USD</b> (en millions d'USD)	
Finlande	399
Chypre	298
Luxembourg	87
Islande	58
Malte	20
Monaco	6
Andorre	4
Liechtenstein	3
Saint-Marin	1



Les appellations figurant sur cette carte et sa représentation graphique ne constituent en aucun cas une prise de position du FIDA quant au tracé des frontières ou limites, ou aux autorités de tutelle des territoires considérés. Carte en janvier 2014.

- Les migrants vivant en Autriche ont envoyé 2,47 milliards d'USD de fonds en 2014. Cinquante-trois pour cent de ces flux sont allés à ses cinq principaux destinataires: la Bosnie-Herzégovine, la Hongrie, le Nigéria, la République tchèque et la Serbie. Les pays européens destinataires représentent 68% des flux de l'Autriche.
- Les flux de la Suède vers les pays en développement et d'autres bénéficiaires nets en Europe se montent à 2,04 milliards d'USD, les principaux pays de réception étant la Chine, la Hongrie, le Liban, la Pologne et la Thaïlande. Environ 28% de ses flux d'envois de fonds vont à des pays européens de réception.

Une forte dévaluation du rouble russe et de l'euro pourrait nuire à la valeur totale des fonds envoyés aux pays en développement. En effet, on peut s'attendre à une baisse des envois de fonds venant d'Europe en 2015.

Un profil détaillé des six premiers pays, y compris les flux, les marchés et les tendances, est présenté à l'annexe 1.

### Flux de l'Union européenne vers les pays en développement

Les 28 États membres de l'Union européenne (UE28) abritent 28 des 50 millions de migrants originaires de pays en développement qui vivent en Europe. On estime que ce groupe de migrants envoie régulièrement des fonds au pays et en 2014, les envois de fonds vers les pays en développement se sont élevés à 63,7 milliards d'USD. Ces flux sont comparables au montant de l'aide publique au développement en provenance de l'UE (56,9 milliards d'euros en 2014).

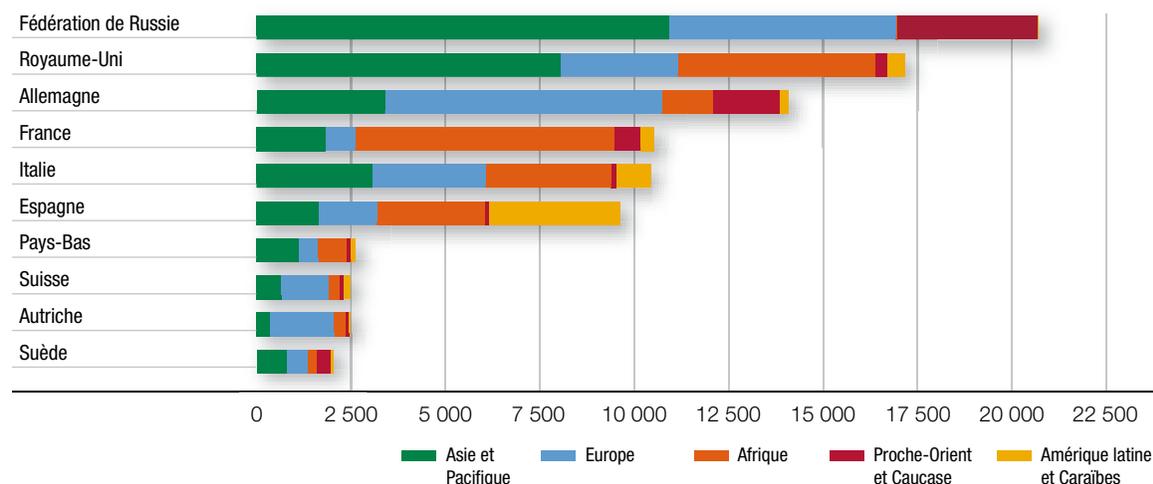
Tableau 1: Dix principaux pays d'envois: flux sortants par région de réception (en millions d'USD)

Pays	Afrique	Asie et Pacifique	Amérique latine et Caraïbes	Proche-Orient et Caucase	Pays européens de réception	Total	Part totale des pays destinataires (%)
Fédération de Russie	27	10 920	3	3 729	6 007	20 688	18,9
Royaume-Uni	5 240	8 055	469	308	3 094	17 173	15,7
Allemagne	1 354	3 396	238	1 759	7 339	14 086	12,9
France	6 861	1 823	361	698	784	10 531	9,6
Italie	3 334	3 065	906	131	2 996	10 433	9,5
Espagne	2 867	1 643	3 459	105	1 537	9 610	8,8
Pays-Bas	743	1 110	123	130	513	2 619	2,4
Suisse	296	644	191	113	1 245	2 490	2,3
Autriche	295	343	34	105	1 701	2 478	2,3
Suède	234	786	84	364	573	2 042	1,9
<b>Total partiel dix premiers</b>						<b>92 149</b>	<b>84,0</b>
<b>Autres expéditeurs européens</b>						17 297	16,0
<b>Total</b>						<b>109 446</b>	<b>100,0</b>

Receiving regions include developing countries and European receiving countries.

Source: World Bank, Remittance Bilateral Matrix, 2014.

Figure 4: Dix principaux pays d'envois: flux sortants par région de réception (en millions d'USD)



## L'environnement du marché des envois de fonds: Les expéditeurs européens

### Concurrence dans le secteur

Aux fins d'analyse, cette section comprend des considérations relatives à l'environnement de marché pour les principaux pays d'envoi, car ils représentent plus de 80% du marché.

La structure du marché des envois de fonds des dix premiers pays est la suivante:

- i) Deux opérateurs de transfert d'argent (OTA) au niveau mondial, présents dans tous les pays, dominent le marché: MoneyGram International (MG) et Western Union International (WU).
- ii) Sept OTA ont une couverture de plus en plus large dans plusieurs pays européens: International Ria, Sigue, Skrill, Small World, Transferwise et deux avec une spécialisation régionale: Azimo (pour les couloirs d'Europe de l'Est) et Remit2India.
- iii) Des institutions financières nationales, y compris des banques locales, des réseaux postaux et des OTA, couvrent un nombre limité de couloirs.

Plus précisément, la répartition des principaux opérateurs de transfert d'argent du marché<sup>8</sup> est la suivante:

- Les **OTA** sont largement répandus et représentent 70% des prestataires de services d'envoi de fonds. Ils opèrent avec leur propre agrément ou en partenariat avec des banques et des réseaux postaux.
- En Europe, les **banques** ont une plus grande présence sur le marché que partout ailleurs dans

le monde (25%<sup>9</sup> des prestataires de services d'envoi de fonds sont des banques). La forte présence des banques est attribuable à: i) la plus grande densité de l'infrastructure bancaire dans ces pays, ii) certaines limitations empêchant les institutions non bancaires de fournir des services de transfert de fonds et iii) la présence de banques étrangères couvrant les couloirs vers leur pays d'origine.

- Les **réseaux postaux** sont présents dans chacun des dix pays, mais sont le plus représentés en Allemagne, en France et en Italie, où ils canalisent plus d'un milliard d'USD de transferts chaque année. Les banques postales utilisent les bureaux de poste pour leur réseau de paiement aux fins de commercialiser leurs produits ou des produits co-marqués avec des OTA comme WU en Allemagne et en France et MG en Italie et au Royaume-Uni. Dans certains pays, des accords d'exclusivité ou des partenariats à long terme avec des OTA limitent le potentiel des réseaux postaux pour stimuler la concurrence sur les coûts en tirant parti de leur couverture nationale.

En général, la concurrence concernant le nombre et la diversité des prestataires de services d'envoi de fonds est inégale dans les dix principaux pays européens. Par exemple:

- Le Royaume-Uni a le plus grand nombre de prestataires de services d'envoi de fonds et la Suisse en a le moins.
- En Allemagne, en France et en Autriche, la moitié des prestataires de services d'envoi de fonds sont des banques.
- Dans la Fédération de Russie et au Royaume-Uni, les marchés sont presque entièrement servis par des prestataires de services d'envoi de fonds/OTA.

S'agissant des options en matière d'instruments de paiement, l'analyse devient plus complexe, car plusieurs OTA offrent aux clients des types de services différents ou complémentaires. Par exemple, certains OTA comme WU peuvent offrir des services en ligne et des services espèces à espèces, alors que d'autres ne peuvent offrir qu'un seul de ces services. En outre, les réseaux postaux proposent des services de virement d'espèces à espèces, de carte à espèces et de compte à compte pour tous les couloirs ou pour certains seulement.

Au-delà des coûts, la commodité et la technologie deviennent les principaux critères de différenciation même si les opérations en espèces dominent encore le marché. À cet égard, les coûts des services de transaction électronique tendent à être considérablement moins élevés dans la plupart des pays. Toutefois, ces services sont encore peu répandus, surtout à cause du manque d'information sur leur mode de fonctionnement et du fait des inquiétudes des utilisateurs quant à leur sécurité.

8/ Selon la base de données "Remittance Prices Worldwide" de la Banque mondiale pour le 4e trimestre 2014, Union postale universelle (2013) pour les réseaux postaux. Bien que la base de données inclue les principaux prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché, cette liste n'est pas exhaustive.

9/ À titre de comparaison, aux États-Unis, 80% des prestataires de services d'envoi de fonds sont des OTA, et moins de 20% des banques.

## Environnement réglementaire dans l'Union européenne

L'environnement réglementaire dans l'Union européenne (UE) a récemment évolué avec différentes initiatives européennes, comme la **Directive sur les services de paiement** (PSD), visant à harmoniser les paiements, y compris les envois de fonds, dans l'ensemble de l'Union européenne et à l'étranger. Outre l'adoption de lois et réglementations, le cadre réglementaire pour les envois de fonds se fonde essentiellement sur la PSD au niveau de l'UE et sur les réglementations nationales bancaires et de lutte contre le blanchiment d'argent. Un certain nombre d'enquêtes<sup>10</sup> parmi les OTA mettent en évidence certains aspects affectant leur fonctionnement en Europe. Ils concernent: le manque de clarté pour les opérateurs européens concernant les seuils, la réduction des fermetures des comptes bancaire des OTA et les aspects réglementaires liés à l'utilisation de la technologie.

La PSD a été transposée aux législations nationales des membres de l'UE en 2009 et a introduit une nouvelle catégorie d'institutions de paiement – en plus des banques – autorisées à fournir des services d'envoi de fonds avec un agrément spécifique et des exigences moins élevées en matière de capital, de propriété et de gestion. La PSD a également introduit la possibilité pour les institutions de paiement et les banques de développer des réseaux d'agents de paiement et a favorisé la création d'un passeport européen pour aider à la mise en œuvre des activités des institutions de paiement dans les autres pays de l'UE. Bien que l'objectif de la PSD soit de faciliter l'arrivée de nouveaux acteurs avec une diversification des prestataires de

services d'envoi de fonds, comme les fournisseurs de services de paiement électronique, mobile ou par carte, il ne semble guère pour l'instant que cet objectif soit atteint, mais il ouvre des perspectives pour l'innovation sur le marché des envois de fonds.

De plus, l'harmonisation de l'environnement de paiement, dans le cas des envois de fonds, connaît encore certaines restrictions selon les interprétations permissives ou restrictives de la PSD par les autorités nationales autorisées à délivrer les agréments. Les limitations sont amplifiées par les divergences entre les cadres nationaux de lutte contre le blanchiment d'argent/le financement du terrorisme et les politiques de réduction des risques<sup>11</sup> des banques pour héberger les comptes, existants et futurs, des institutions de paiement.

Les réglementations relatives à la **lutte contre le blanchiment d'argent/le financement du terrorisme** exigent l'identification des clients, le suivi des opérations, la tenue des comptes et la présentation de l'information, ce qui implique la mise en œuvre de mesures de conformité et des coûts associés. Le cadre de l'Union européenne laissant un certain pouvoir discrétionnaire aux autorités de surveillance nationales pour mettre en place des règles complémentaires, certains pays imposent davantage de restrictions que d'autres. En règle générale, les règles nationales sont plus rigoureuses et certains pays sont plus stricts que d'autres. Par exemple, le plafond annuel pour transférer de l'argent sans justification est de 15 000 euros selon la directive européenne, mais il peut être jusqu'à cinq fois moins élevé dans certains pays de l'UE (3 000 euros en Espagne ou 10 000 euros en Belgique). De même, les obligations d'information varient d'un pays à l'autre. Ces différences entre États augmentent les coûts que doivent assumer les OTA

pour se conformer aux politiques des différents pays, ce qui peut influencer sur la concurrence sur le marché.

S'agissant de la clôture des comptes des OTA, les banques ont le sentiment qu'un grand nombre d'entre eux présente un niveau élevé de risque de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme et que le rendement de la gestion des comptes de ces opérateurs n'est pas suffisant pour compenser ce risque. De ce fait, on signale que les banques clôturent de plus en plus de comptes d'OTA. Il en résulte une concentration de comptes d'OTA dans un nombre limité d'établissements, ce qui augmente non seulement les risques en cas de clôture, mais aussi les coûts de gestion de trésorerie pour ces opérateurs. Ce contexte particulier peut également représenter un risque en soi, et les banques peuvent essayer d'empêcher l'entrée de concurrents sur le marché des envois de fonds. Les récentes amendes et sanctions imposées à certaines banques européennes ont également augmenté le nombre de comptes clôturés par les banques.

En conséquence, il est possible qu'un nombre croissant de clients ne puissent pas accéder à des produits plus pratiques et moins coûteux, en particulier dans les marchés à créneaux où les transferts informels sont la seule solution alternative. Pour éviter de telles conséquences, les autorités de plusieurs pays de l'UE offrent des conseils pour décourager les clôtures de comptes et mettent en œuvre des solutions de rechange efficaces pour les OTA.

10/ Enquêtes du FIDA auprès des principaux OTA en Europe. 2015.

11/ Le Groupe d'action financière (GAFI) définit cette politique de réduction des risques comme la "politique adoptée par certaines institutions financières et consistant à mettre fin à des relations d'affaires, ou à les limiter, avec des clients ou des catégories de clients à éviter, plutôt que de gérer le risque".

## Coûts<sup>12</sup>

En 2014, le coût moyen non pondéré pour envoyer de l'argent de l'un des principaux pays d'envoi européens était 7,3%<sup>13</sup> sous la moyenne mondiale de 7,9% (4e trimestre 2014)<sup>14</sup>. Dans une large mesure, les coûts plus élevés de certains couloirs sont dus aux commissions de change appliquées par les prestataires de services d'envoi de fonds au sein des pays d'Europe occidentale. Ces commissions peuvent représenter jusqu'à 3,63% du transfert total et ajouter un poids important dans les couloirs où les frais moyens sont déjà élevés pour les principaux OTA comme WU et MG, ainsi que sur les opérations bancaires basées sur le réseau SWIFT.

L'exception est la Fédération de Russie, où le coût moyen est de 2,4%. La moyenne serait encore moins élevée, mais le coût de MG est de 9,9% pour neuf couloirs. À l'autre bout de l'échelle, la Suisse<sup>15</sup> a des coûts de 14,4%.

Néanmoins, la plupart des pays ont connu une diminution graduelle de deux à trois points de pourcentage ces dernières années. Cette baisse a été plus perceptible au cours des cinq dernières années, étant donné les réductions de coûts

Tableau 2: Coût de l'envoi de 200 USD depuis l'Europe par type de prestataire de services d'envoi de fonds (en pourcentage)

Prestataire de services	2011	2012	2013	2014
Banque	13,0	13,3	12,8	12,5
OTA	7,3	7,3	7,5	6,9
Poste	5,9	4,5	3,2	3,7

Source: Banque mondiale, Remittance Prices Worldwide, 2014.

importantes réalisées en Belgique, en France, en Allemagne, en Italie, en Espagne, en Suède et en Norvège.

Envoyer des fonds par l'intermédiaire d'OTA (prestataires de services d'envoi de fonds les plus utilisés par les migrants en Europe à ce jour) coûte en moyenne 6,9%. Cette moyenne est pratiquement comparable à la moyenne du marché des envois aux États-Unis qui était de 5,9% en 2014. Toutefois, la présence des deux principaux opérateurs (WU et MG) dans les couloirs faiblement concurrentiels a une influence notable sur le prix du marché, car ils facturent en moyenne plus de 9% pour une opération de 200 USD. En revanche, dans certains pays comme la France, WU a répondu à la pression exercée par ses concurrents pour maintenir sa prédominance et a baissé ses prix au-dessous de ceux des OTA les moins chers.

Les banques sont généralement plus chères que les OTA, si le transfert est basé sur des systèmes SWIFT, mais moins chères quand les transferts proviennent des banques de pays migrants ou sont effectués entre des banques appartenant au même groupe.

Les services financiers postaux offerts par les réseaux postaux seuls sont généralement 1 à 2% moins chers que les services comarqués offerts par WU. À son tour, WU offre des services moins chers dans ses agences traditionnelles. Les produits comarqués ont l'avantage d'utiliser une infrastructure postale existante. Cependant, ce facteur de commodité entraîne un coût supplémentaire.

## La charge d'exploitation des opérations en numéraire est élevée: Est-ce une réelle limitation à la réduction des coûts dans les pays d'Europe occidentale?

Envoyer des fonds coûte cher. Plusieurs commissions sont facturées à différentes étapes (partagées entre les partenaires intervenant dans la chaîne de paiement), en plus des frais de change.

Dans les pays d'Europe occidentale, les frais de transfert de fonds sont nettement plus élevés étant donné que:

- Les ressources humaines ont la réputation d'être parmi les plus chères au monde et les opérations en espèces exigent un service clientèle, des liquidités et du personnel de gestion des risques.
- Les normes de sécurité et de conformité sont élevées et nécessitent d'importants investissements en immobilisations corporelles ou gestion des agents.
- La gestion des dépôts en espèces physiques est plus coûteuse alors que les banques évoluent vers des opérations sans numéraire.

Dans ce contexte, les méthodes alternatives pour verser des fonds à partir de comptes bancaires ou électroniques semblent être l'innovation la plus prometteuse pour réduire fortement les coûts.

12/ Dans cette section, la source des données est la base de données "Remittance Prices Worldwide" de la Banque mondiale pour le 4e trimestre 2014.

13/ Le coût moyen pour l'Europe est la moyenne des coûts pour les prestataires de services d'envoi de fonds transparents de neuf des dix premiers pays représentant 81% des flux sortants européens à destination des pays en développement.

14/ Le coût moyen mondial le plus récent pour le premier trimestre 2015 est 7,72%.

15/ En Suisse, on compte cinq principaux prestataires de services d'envoi de fonds.

## Section 2: Du côté des destinataires: L'Europe et le reste du monde

Les destinataires d'envois de fonds en provenance d'Europe peuvent être rangés en deux catégories:

i) Les pays de réception en Europe qui reçoivent un tiers du total des flux d'Europe, soit l'équivalent de 36,5 milliards d'USD. Ce montant indique que ces pays reçoivent la majorité des envois de fonds de l'Europe (79%). Dans cette sous-région, les pays du Sud et de l'Est sont le plus tributaires des envois de fonds et seront donc analysés de manière plus approfondie pour mieux comprendre leurs modèles migratoires et dynamique du marché.

ii) Le reste du monde est le groupe des pays en développement qui reçoit les deux tiers des envois de fonds européens, équivalant à 72,9 milliards d'USD, et dans lequel l'Europe est un facteur important: 18% en moyenne. Cette sous-région affiche une dépendance relative à l'égard des envois de fonds de l'Europe et illustre l'importance des flux absolus.

### Les destinataires européens: L'impact "au pays"

En Europe, 19 pays sont des destinataires nets d'envois de fonds<sup>16</sup> pour un total de 46,5 milliards d'USD: 79% venant d'Europe et 21% du reste du monde.

Parmi ces États, dix sont des membres de l'Union européenne (UE) recevant 20 milliards d'USD de fonds (66%) de migrants vivant dans des pays d'envoi de l'Union. Les pays d'envoi hors d'Europe sont principalement les États-Unis et, dans une moindre mesure, la Turquie.

Les neuf autres pays non membres de l'UE reçoivent 16 milliards d'USD d'Europe, soit 81% du total de leurs flux entrants. Ceux-ci proviennent surtout de pays non membres de l'UE (58%), principalement de la Fédération de Russie, les 42% restants provenant d'États membres comme l'Allemagne, l'Autriche, la Croatie, le Danemark, la Grèce, l'Italie et la Pologne. Les économies et les ménages de ce groupe de neuf pays sont les plus tributaires des fonds envoyés de toute l'Europe.

Tableau 3: Part des flux au sein de l'Europe et du reste du monde

	Envois de fonds provenant d'Europe (en milliards d'USD)	Dépendance à l'égard des envois de fonds européens
Pays européens de réception	36,5	79%
Pays de réception du reste du monde	72,9	
Afrique	23,1	
Asie et Pacifique	34,9	18%
Amérique latine et Caraïbes	6,2	
Proche-Orient et Caucase	8,7	
<b>Total de l'Europe et du reste du monde</b>	<b>109,4</b>	<b>24%</b>

Source: Banque mondiale, Bilateral Remittances Matrix, 2014.

16/ Les pays européens qui sont des bénéficiaires d'envois nets avec un PIB annuel par habitant supérieur à 20 000 USD ne figurent pas dans ce groupe.

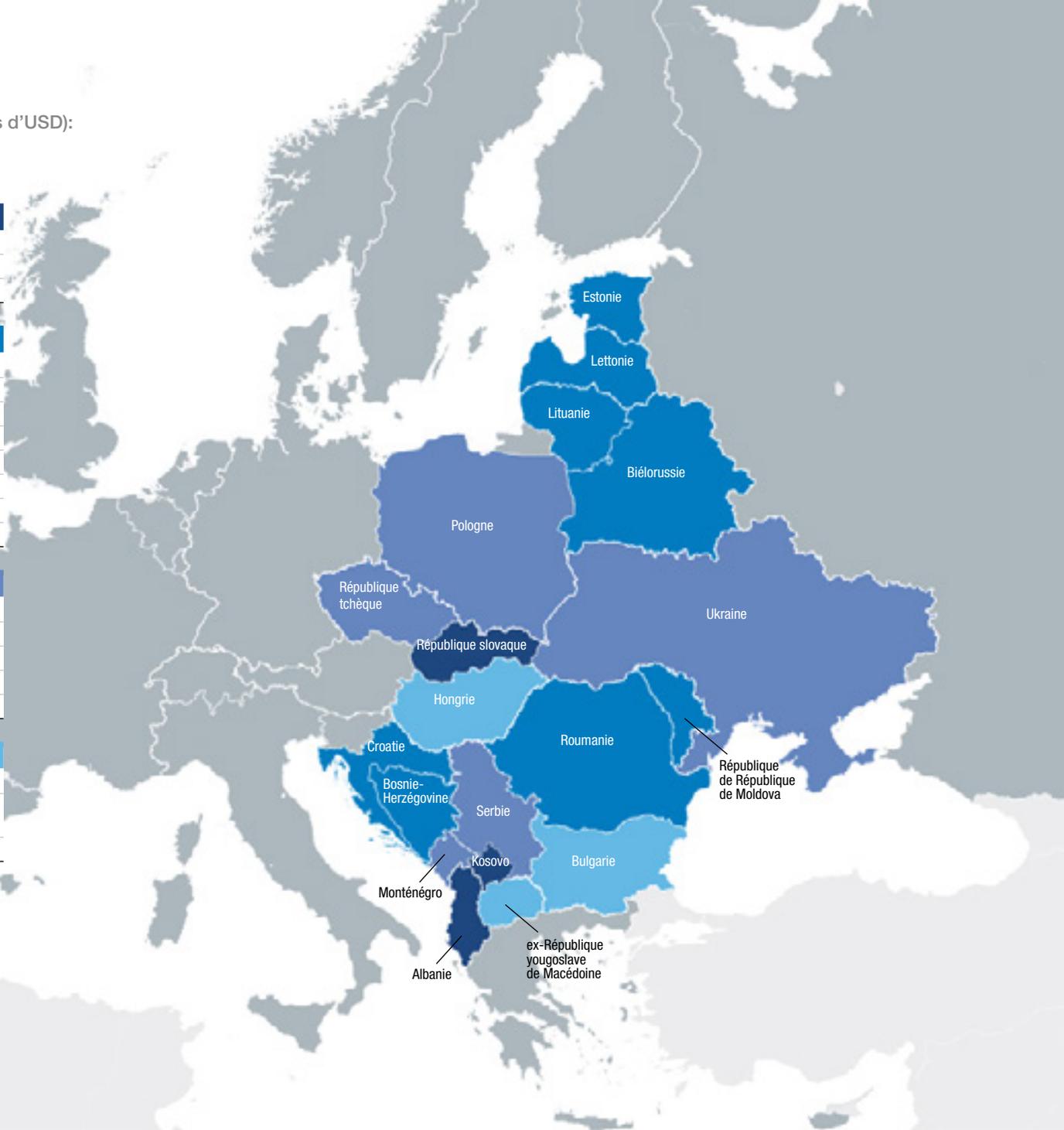
Pays européens destinataires (en millions d'USD):  
flux et part du total des flux de l'Europe

Part dépassant 90%	(en millions d'USD)	%
Kosovo	1 226	95
République slovaque	2 121	91
Albanie	1 118	91

Part entre 80% et 89%	(en millions d'USD)	%
République de République de Moldova	1 981	87
Roumanie	3 431	86
Bosnie-Herzégovine	1 993	86
Lituanie	2 399	83
Estonie	476	83
Biélorussie	1 258	83
Lettonie	790	83
Croatie	1 524	80

Part entre 50% et 79%	(en millions d'USD)	%
Ukraine	7 587	78
République tchèque	2 537	78
Serbie	3 656	77
Pologne	7 466	76
Monténégro	441	71

Part entre 40% et 49%	(en millions d'USD)	%
Hongrie	4 473	68
ex-République yougoslave de Macédoine	367	62
Bulgarie	1 719	42



Source: Banque mondiale, Bilateral Remittances Matrix, 2014.

Les appellations figurant sur cette carte et sa représentation graphique ne constituent en aucun cas une prise de position du FIDA quant au tracé des frontières ou limites, ou aux autorités de tutelle des territoires considérés. Carte en janvier 2014.

Tableau 4: Indicateurs de populations, migrants et envois de fonds des pays européens non membres de l'UE recevant des envois de fonds

	Albanie	Bosnie-Herzégovine	Biélorussie	Kosovo	ex-République yougoslave de Macédoine	République de République de Moldova	Monténégro	Serbie	Ukraine	Total
Population (en million)	2 801	3 834	9 466	1 824	2 106	3 560	0 621	7 199	45 593	<b>77 003</b>
Population rurale (%)	45	61	24	S.O.	43	55	36	45	31	<b>35</b>
Migrants dans le monde (en million)	1 252	1 525	1 571	0 500	0 515	0 851	0 283	1 318	5 560	<b>13 375</b>
Migrants en Europe (en million)	1 143	1 315	1 300	0 500	0 367	0 744	0 202	1 019	4 369	<b>10 960</b>
Pourcentage de migrants en Europe (%)	91	86	83	100	71	87	71	77	79	<b>82</b>
Pourcentage de migrants en Europe par rapport au total de la population (%)	41	34	14	27	17	21	33	14	10	<b>14</b>
Principaux pays de destination en Europe	Grèce Italie	Croatie Allemagne	Pologne, Italie Féd. de Russie	Allemagne	Allemagne Italie	Féd. de Russie Italie	Danemark	Austria	Féd. de Russie	–
Envois de fonds du monde entier (en million d'USD)	1 118	1 993	1 258	1 226	367	1 981	441	3 656	7 587	<b>19 628</b>
Envois de fonds d'Europe (en million d'USD)	1 015	1 722	1 045	1 168	227	1 721	311	2 819	5 941	<b>15 969</b>
Total des envois de fonds par rapport au PIB annuel (%)	9	11	2	17	4	25	10	8	4	–
Envois de fonds européens par rapport au PIB annuel (%)	8	10	1	17	2	22	7	6	3	–

Source: Population, Banque Mondiale 2013, migrants NU 2013, flux de transferts de fonds, Banque Mondiale 2014.

### Flux et tendances au sein des pays les plus tributaires des envois de fonds européens

Avec moins de 10% de la population européenne, l'Albanie, la Biélorussie, la Bosnie-Herzégovine, l'ex République yougoslave de Macédoine, le Kosovo, le Monténégro, la République de Moldova, la Serbie et l'Ukraine reçoivent près de la moitié (44%) de tous les flux sortants européens. Pour trois pays, le rapport entre les fonds reçus de l'Europe et le PIB dépasse 10%: la République de Moldova (22%), le Kosovo (17%) et la Bosnie-Herzégovine (10%).

À l'exception de l'Ukraine, ces pays ont une histoire commune de migration de travail vers l'Europe depuis la fin des années 1990, en partie du fait de transitions politiques et économiques. Comparés à l'Ukraine, avec une population atteignant près de 46 millions d'habitants, la Biélorussie avec 9,5 millions

d'habitants et la Serbie avec 7 millions d'habitants, les six autres pays comptent moins de 4 millions d'habitants chacun. Dans la plupart de ces pays, plus d'un tiers de la population vit en milieu rural, et les taux de migration varient entre 15% et 40% de la population totale. Les modèles migratoires mêlent des flux de migrants peu qualifiés vers des pays voisins et des flux de migrants hautement qualifiés vers d'autres pays européens. Cependant, la majorité des travailleurs migrants vient des zones rurales, étant donné l'absence de débouchés sur les marchés du travail locaux, ruraux ou urbains.

Les principaux pays de destination pour les migrants des neuf pays non membres de l'UE sont l'Allemagne, l'Autriche, la Grèce, l'Italie et surtout la Fédération de Russie. La Biélorussie, la République de Moldova et l'Ukraine reçoivent plus d'envois de fonds de la Fédération de Russie que des autres pays européens non membres de l'Union. La moitié

des migrants de Biélorussie et d'Ukraine travaille en Russie et leur frontière commune favorise aussi bien l'établissement que la migration circulaire.

Avec l'établissement des migrants et le développement du marché des envois de fonds, les travailleurs migrants vivant dans des pays européens ont de plus en plus recours à des prestataires de services d'envoi de fonds agréés pour envoyer leur argent plutôt qu'à des circuits informels. Ainsi, après 2000, les flux de fonds enregistrés par les banques centrales de l'Europe ont fortement augmenté. Néanmoins, les études montrent que les envois de fonds par l'intermédiaire de circuits informels restent très répandus et représentent environ 40% du total des flux vers les bénéficiaires ruraux et non "bancaisés" en Bosnie, au Kosovo et en Serbie<sup>17</sup>.

17/ M. Petreski, B. Jovanovic 2013; UNDP 2012.

## Présentation du marché<sup>18</sup>

D'une valeur de 16 milliards d'USD, le marché des envois d'argent pour les neuf pays non membres de l'UE est divisé en de nombreux couloirs bilatéraux. Parmi les vingt principaux couloirs représentant 85% du marché, seuls sept sont significatifs, car chacun canalise plus de 150 000 opérations par mois. En conséquence, les économies d'échelle sont limitées pour les plus petits couloirs, à moins que des prestataires de services d'envoi de fonds puissent couvrir plus d'un couloir dans un pays d'envoi donné.

Le réseau dans les neuf pays dispose de plus de 300 000 points de paiement offrant un ou plusieurs produits d'envoi de fonds, dont un tiers est situé en Ukraine. Le rayonnement de ce réseau est remarquable, car 89% des points de paiement se trouvent en dehors des capitales.

L'infrastructure de paiement dans la plupart des pays est assez bien décentralisée, avec plus de 50% des agences bancaires situées à l'extérieur des trois

Tableau 5: OTA opérant dans neuf pays européens non membres de l'UE

OTA	Présence dans le pays
Western Union	9
MoneyGram	9
Ria	7
Contact	5
Leader	5
Avers	4
Azimo	3
Small World	3

Source: Manuel Orozco, enquête FIDA, 2015.

principales villes d'un pays, quel qu'il soit. Le nombre d'agences (pour 100 000 adultes) varie de 12 en République de Moldova à 43 au Monténégro<sup>19</sup>. Parmi les prestataires de services d'envoi de fonds, les OTA dominent le marché. Les trois plus grands OTA (WU, MG et Ria) sont présents des deux côtés des couloirs pour tous les pays, ou la plupart. Ces OTA développent des partenariats avec les plus grandes institutions bancaires, les réseaux postaux et occasionnellement avec les détaillants. Des concurrents de moindre envergure couvrent seulement trois ou quatre des pays de réception et nouent des partenariats avec d'autres acteurs dans les pays d'envoi pour s'implanter sur plusieurs couloirs.

Les **banques** sont présentes sur tous les marchés et, dans la plupart des cas, nouent des partenariats avec des OTA pour offrir des services espèces à

espèces. Elles représentent plus de deux tiers des points de paiement. Pour les transferts d'espèces sur compte, les banques utilisant le réseau SWIFT sont généralement plus chères que le service espèces à espèces d'OTA le plus utilisé. Toutefois, les banques sont plus compétitives que les OTA quand elles ont des filiales ou des accords directs avec d'autres banques dans le pays d'envoi. Malheureusement, ce type d'arrangement est marginal, car seul un petit nombre d'agences bancaires offre des services espèces sur compte pour le marché des envois de fonds.

Les **réseaux postaux** complètent l'infrastructure de paiement dans des pays de réception européens, à l'exception du Kosovo, qui n'a pas de réseau postal. Les réseaux postaux représentent plus de 30% des points de paiement et sont des acteurs essentiels

Tableau 6: Présence bancaire dans le pays en 2013: Banque et réseaux postaux: pénétration et portée

	Bank branches per Agences bancaires pour 100 000 adultes	Agences bancaires en dehors des trois villes principales (%)	Total des agences d'institutions financières (banques et réseaux de la poste)
Albanie	22	59	1,003
Biélorussie	S.O.	S.O.	4,696
Bosnie-Herzégovine	15	S.O.	1,405
Kosovo	20	51	404
ex-République yougoslave de Macédoine	24	48	752
République de République de Moldova	12	54	1,561
Monténégro	43	S.O.	339
Serbie	33	59	3,764
Ukraine	S.O.	S.O.	24,453
<b>Moyenne mondiale</b>	<b>19</b>		
États-Unis	34		
France	39		

18/ Dans cette section, les sources de données sont l'enquête du FIDA de 2015, la base de données "Remittance Prices Worldwide" de la Banque mondiale pour le 4<sup>e</sup> trimestre 2014 et les données de la Banque mondiale provenant de Bilateral Remittances Matrix, 2014.

19/ À titre de comparaison, cette moyenne est 34 aux États-Unis, 39 en France (l'un des réseaux les plus concentrés en Europe) et 19 dans le monde entier. FMI, 2013.

Source: FMI, 2013; UPU, 2013; FIDA, 2014.

dans les zones rurales, car ils représentent 85% des points de paiement. Les bureaux de poste nationaux ont WU pour partenaire dans quatre pays seulement, alors que dans les autres pays ils ont des partenariats avec plusieurs OTA. Bien que la part des opérations passant par des bureaux de poste varie entre 1% en ex-République yougoslave de Macédoine et 10% en Ukraine, les services d'envoi de fonds aident à compenser la diminution des besoins de distribution de courrier et permettent aux bureaux de poste de maintenir leur présence dans les zones rurales.

### Autres circuits de versement

Les institutions de microfinancement et les agents de paiement mobile jouent un rôle marginal dans le versement des envois de fonds, avec une présence dans un seul pays chacun, comme le montre le tableau des points de paiement. En outre, les

Tableau 7: Points de paiement dans la capitale par type de circuit de versement (en pourcentage)

	Détail (%)	Banque (%)	IMF (%)	Poste (%)	IFNB* (%)	Autre (%)
Albanie	32	48		30	8	
Bosnie-Herzégovine		17		4		
Kosovo	17	25			12	
ex-République yougoslave de Macédoine	37	50		20		
République de Moldova		44		6		
Monténégro	0	32		20		
Serbie	100	31	33	16		
Ukraine		31		1		10

Source: enquête du FIDA, 2015.

\* Institution financière non bancaire

Tableau 8: Facteurs contribuant aux coûts

	Facteurs contribuant à la réduction des coûts	Facteurs contribuant à l'augmentation des coûts
Caractéristiques des flux, en volume par couloir et pourcentage de flux formels et informels	Économies d'échelle	Pourcentage de flux informels
Nombre d'acteurs et surtout, présence de concurrent nationaux ou régionaux en dehors des principaux OTA	Plus de trois OTA concurrents	Accords d'exclusivité limitant le nombre de produits par les prestataires de services d'envoi de fonds
Densité et couverture du réseau de paiement	Infrastructure de paiement étendue et décentralisée	Concentration des points de paiement dans la capitale

réseaux de vente au détail ont un effet de capillarité sur les réseaux de paiement, principalement dans les zones urbaines.

### Coûts

De nombreux facteurs influent sur le coût payé par les migrants pour envoyer des fonds dans un pays. Dans le contexte de ces neuf pays européens tributaires des envois de fonds, trois types de facteurs semblent avoir un impact particulièrement important sur la concurrence et les coûts au niveau national, comme le montre le tableau 8.

Ces facteurs variant d'un pays à l'autre, les coûts varient eux aussi entre les pays. Le taux moyen des envois se monte à 6% et est nettement plus bas que la moyenne mondiale de 7,9%. Les OTA sont les prestataires de services d'envoi de fonds les plus utilisés, avec un coût moyen de 5,6%. Toutefois, envoyer des fonds en Bosnie-Herzégovine reste particulièrement coûteux, avec un coût moyen d'OTA de 12%. L'Ukraine et la République de Moldova sont les pays les moins chers, surtout dans les couloirs de la Fédération de Russie (1 à 2%).

### Diversification des produits postaux: Comment les réseaux postaux peuvent stimuler la concurrence avec les principaux OTA

Le cas de la République de Moldova. Avec un réseau de plus de 900 bureaux de poste ruraux, comparée à moins de 50 agences bancaires en milieu rural, la poste de la République de Moldova a lancé ses propres services de transfert d'argent à faible coût avec l'Italie et la Roumanie, avec une politique de coûts basée sur un forfait de 5 euros pour un envoi de fonds maximum de 1 000 euros.

Elle prévoit d'ajouter l'Espagne, la Pologne et le Portugal en 2015. Les services sont assurés pour plus de cinq OTA.

Tableau 9: Coûts des OTA par couloir et par pays (en pourcentage)

Pays	Autriche	Suisse	Allemagne	Danemark	Grèce	Croatie	Italie	Pologne	Russie	Ukraine	Moyenne nationale
Bosnie-Herzégovine	8		11			11					10
Serbie	7	16	12				7				11
Albanie					8		7				8
Kosovo		11	5								8
ex-République yougoslave de Macédoine		10	7				8				8
Monténégro				8							8
République de République de Moldova			14				7		2	2	6
Ukraine			5				4	5	2		6
<b>Moyenne nationale</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Source: Banque mondiale, base de données "Remittance Prices Worldwide" pour le 4e trimestre 2014; enquête du FIDA, 2015.

Legend: Dark blue = <= 5%, Light blue = >= 10%

### Accès aux services financiers de base et bénéficiaires européens

Par rapport à la moyenne du Findex, selon lequel 51% de la population adulte en Europe et en Asie centrale ont un compte de dépôt dans une institution financière réglementée, l'Albanie, le Kosovo, la République de Moldova et l'Ukraine ont l'accès le plus bas à des institutions financières réglementées dans cette région. Seuls 2 à 9% de la population de ces pays utilisent un compte pour recevoir des envois de fonds. Par exemple, alors qu'en République de Moldova 18% de la population adulte a un compte formel, seuls 2% l'utilisent pour recevoir des envois de fonds.

Ce faible niveau d'accès à des services financiers et à l'utilisation de services formels met en évidence une occasion manquée de recevoir les envois de fonds en toute sécurité par le biais d'institutions financières réglementées et, par conséquent, d'utiliser au mieux les services financiers, en particulier l'épargne. C'est là un aspect particulièrement important dans la mesure où les enquêtes ont montré que les

bénéficiaires d'envois de fonds sont plus enclins à épargner que ceux qui n'en reçoivent pas. Dans ces quatre pays, où environ 40% des adultes indiquent s'être constitué une petite épargne, seuls 7% en moyenne l'ont fait à travers une institution financière.

Pour les personnes vivant dans les régions où une agence bancaire (ou une autre institution de dépôt réglementée) offre des services d'envoi de fonds, utiliser un compte pour recevoir des fonds pourrait être une solution de rechange importante pour accroître

l'accès et, potentiellement, l'utilisation de services financiers formels. Ces possibilités seraient encore plus optimales tant pour ceux qui envoient des fonds que pour ceux qui en reçoivent si les banques offraient des services de virement de compte à compte à des taux inférieurs à ceux des OTA, comme c'est parfois le cas. Certains programmes d'éducation financière récemment mis en œuvre en Albanie, au Kosovo et en République de Moldova ont montré une amélioration de l'utilisation des produits bancaires, d'épargne en particulier, chez les bénéficiaires d'envois de fonds.

Tableau 10: Utilisation de services formels et informels dans quatre pays européens tributaires d'envois de fonds (en pourcentage)

Pays	Compte dans une institution financière formelle	Compte utilisé pour recevoir des envois de fonds	Ayant des épargnes	Ayant des épargnes dans une institution financière
République de République de Moldova	18	2	44	7
Albanie	38	6	38	7
Kosovo	48	9	36	7
Ukraine	53	3	40	8

Source: Banque mondiale, FINDEX, 2014, 2011.

## Les flux européens vers le reste du monde

L'importance de l'Europe en tant que région d'envoi est non seulement indiquée par le montant total des fonds envoyés, mais aussi par combien ces flux contribuent au PIB des pays en développement et la proportion des envois de fonds en provenance de l'Europe.

Tableau 11: Flux mondiaux et part de l'Europe 2014

Régions et sous-régions	Envois de fonds reçus, uniquement d'Europe (en millions d'USD)	Pourcentage européen des flux mondiaux (%)
<b>Afrique</b>	<b>23,134</b>	<b>36</b>
Afrique du Nord	11,480	37
Afrique subsaharienne	11,654	36
<b>Asie et Pacifique</b>	<b>34,854</b>	<b>14</b>
Asie centrale	11,232	94
Asie de l'Est	6,438	10
Asie du Sud-Est	6,351	11
Asie du Sud	10,821	9
Océanie	12	2
<b>Europe</b>	<b>36,561</b>	<b>79</b>
Pays destinataires de l'UE (PIB/habitant < 20 000 USD)	20,592	76
Pays destinataires non-UE	15,969	81
<b>Amérique latine et Caraïbes</b>	<b>6,207</b>	<b>10</b>
<b>Proche-Orient et Caucase</b>	<b>8,690</b>	<b>32</b>
Turquie	947	84
Proche-Orient/Caucase	4,841	79
Proche-Orient/Moyen-Orient	2,902	14
<b>Total de toutes les régions</b>	<b>109,446</b>	<b>24</b>

Source: Banque mondiale, Bilateral Remittances Matrix, 2014.

Tableau 12: Flux mondiaux, part des flux européens et envois de fonds en pourcentage du PIB annuel

Envois de fonds de l'Europe (en millions d'USD)		Pourcentage des flux européens (%)		Envois de fonds en pourcentage du PIB annuel (%)	
Nigéria	7 412	Ouzbékistan	100,0	Tadjikistan	39,0
Chine	6 297	Turkménistan	100,0	Kirghizistan	29,1
Maroc	6 168	Kazakhstan	94,2	Arménie	16,7
Inde	5 747	Kirghizistan	93,7	Comores	16,3
Ouzbékistan	5 588	Suriname	92,4	Gambie	14,9
Tadjikistan	3 314	Madagascar	91,9	Géorgie	11,0
Liban	2 506	Algérie	91,6	Ouzbékistan	9,8
Philippines	2 162	Tunisie	88,9	Sénégal	7,0
Pakistan	2 140	Maroc	88,6	Cap-Vert	6,4
Kirghizistan	2 104	Tadjikistan	86,4	Maroc	5,9
Tunisie	2 057	Géorgie	85,7	Liban	5,7
Viet Nam	2 040	Turquie	83,9	Sao Tomé-et-Principe	5,3
Algérie	1 850	Comores	80,9	Tunisie	4,4
Géorgie	1 770	Arménie	80,9	Madagascar	3,7
Arménie	1 747	Croatie	80,3	Guinée-Bissau	3,1
Thaïlande	1 649	Gambie	70,7	Sri Lanka	2,2
Sri Lanka	1 500	Azerbaïdjan	69,8	Jamaïque	2,0
Égypte	1 398	Maurice	66,4	Tuvalu	1,9
Azerbaïdjan	1 324	Cap-Vert	64,0	Libéria	1,8
Équateur	1 211	Guinée-Bissau	<b>63,3</b>	Azerbaïdjan	<b>1,8</b>

Source: Banque mondiale, Bilateral Remittances Matrix, 2014. Banque mondiale PIB, 2013.

Les deux régions qui sont le plus tributaires des envois de fonds de l'Europe sont l'Afrique du Nord et l'Asie centrale.

Les cinq premiers pays de réception en dehors de l'Europe (par ordre de grandeur le Nigéria, la Chine, le Maroc, l'Inde et l'Ouzbékistan) ont des flux de plus de 5,5 milliards d'USD chacun et représentent 35% des flux de l'Europe vers les pays en développement.

Vingt-trois pays en développement en Afrique, en Asie centrale et au Proche-Orient et seulement le Suriname en Amérique du Sud reçoivent de leurs migrants vivant en Europe plus de la moitié de leurs envois de fonds. Vingt et un pays dans le monde reçoivent plus d'un milliard d'USD sous la forme d'envois de fonds de l'Europe, principalement en Asie, en Afrique et au Proche-Orient. Le seul pays d'Amérique du Sud à recevoir plus d'un milliard d'USD est l'Équateur.

## Points saillants au niveau régional

### Afrique

- Les pays d'Afrique du Nord sont surtout tributaires des fonds envoyés de France.
- Deux pays se distinguent en Afrique pour le montant des fonds envoyés d'Europe: le Nigéria (7,41 milliards d'USD) et le Maroc (6,16 milliards d'USD).
- En ce qui concerne la contribution des envois de fonds de l'Europe au PIB, les deux pays en Afrique qui ont le pourcentage le plus élevé, supérieur à 10%, sont les Comores et la Gambie.

### Asie et Pacifique

- Outre l'Europe de l'Est, les pays d'Asie centrale sont principalement tributaires de la Fédération de Russie pour leurs envois de fonds. En fait, deux pays, le Turkménistan et l'Ouzbékistan dépendent entièrement de la Fédération de Russie pour leurs envois de fonds.
- Trois pays se distinguent en Asie pour le montant des fonds envoyés d'Europe: la Chine (6,3 milliards d'USD), l'Inde (5,7 milliards d'USD) et l'Ouzbékistan (5,6 milliards d'USD). L'Inde reçoit 63% du total des fonds envoyés du Royaume-Uni. Bien que la Chine reçoive d'importants flux de migrants en Espagne, en Italie et au Royaume-Uni (1 milliard d'USD chacun), le total des envois de fonds de l'Europe ne représente que 10% des flux entrants de la Chine.

- En ce qui concerne la contribution au PIB des envois de fonds de l'Europe, deux pays d'Asie centrale ont une contribution importante au PIB des envois de fonds européens: le Tadjikistan (39%) et le Kirghizistan (29%). L'Ouzbékistan se distingue également, avec près de 10%.
- L'Asie centrale a un faible coût moyen de 2,3% pour envoyer 200 USD d'Europe. La moyenne pour l'Asie est de 6,9%.

### Amérique latine et Caraïbes

- La région Amérique latine et Caraïbes est surtout tributaire des États-Unis pour les flux d'envois de fonds. Seul le Suriname en Amérique du Sud dépend principalement de l'Europe (Pays-Bas) pour les envois de fonds.
- Un tiers des 9,6 milliards d'USD de fonds provenant d'Espagne est envoyé dans la région Amérique latine et Caraïbes, en grande partie dans les pays andins (par ordre de grandeur, l'Équateur, la Colombie, le Pérou et la Bolivie).
- Les trois pays de la région Amérique latine et Caraïbes avec le plus gros volume d'envois de fonds provenant de l'Europe sont l'Équateur (1,2 milliard d'USD), la Colombie (0,9 milliard d'USD) et le Brésil (0,8 milliard d'USD).
- En ce qui concerne la contribution au PIB des envois de fonds de l'Europe, on peut nommer quatre pays: la Jamaïque (2%), Haïti (1,5%), l'Équateur (1,3%) et la République dominicaine (1,2%). Le reste des pays est à moins de 1%.

### Proche-Orient et Caucase

- La région du Caucase est surtout tributaire des envois de fonds de la Fédération de Russie. L'Arménie, l'Azerbaïdjan et la Géorgie reçoivent plus de 50% de leurs envois de fonds de la Fédération de Russie.
- Les pays avec le plus gros volume d'envois de fonds provenant de l'Europe sont: le Liban (2,5 milliards d'USD), l'Arménie (1,7 milliard d'USD), la Géorgie (1,7 milliard d'USD), l'Azerbaïdjan (1,3 milliard d'USD) et la Turquie (0,9 milliard d'USD).
- La Turquie dépend le plus des envois de fonds de l'Europe, et reçoit 48% du total des flux de l'Allemagne.
- En ce qui concerne la contribution au PIB des envois de fonds de l'Europe, deux pays du Proche-Orient affichent un pourcentage important: l'Arménie (16,7%) et la Géorgie (11%).
- Le Moyen-Orient est la région la plus chère pour envoyer des fonds à partir de l'Europe: 16,3% en moyenne.

## Section 3: Les envois de fonds et le développement

### Des envois de fonds à l'accès aux services financiers de base

L'accès aux services financiers de base englobe l'accès et l'utilisation de services financiers adaptés, abordables et accessibles<sup>20</sup>. Un accès accru au système financier contribue à réduire la pauvreté et les inégalités et soutient une croissance sans exclusion. En particulier, l'expansion rapide des comptes d'argent mobile en Afrique a contribué à élargir l'accès aux services financiers. Cependant, le défi demeure au niveau mondial: comment améliorer l'utilisation efficace des services financiers au-delà des services de base (comptes et paiement), parmi les populations les plus exclues, en particulier les femmes et les ménages ruraux?

Alors que dans les pays à revenu élevé, y compris les pays d'Europe de l'Ouest et du Nord, 91% des adultes ont accès à un compte, dans les pays en voie de développement européens du Sud-Est, 51% seulement y ont accès, les femmes étant souvent les plus défavorisées. Alors que 59% des hommes ont un compte formel dans les économies en développement, ce n'est le cas que pour 50% seulement des femmes.

Le Groupe des vingt (G20) reconnaît la valeur des envois de fonds pour favoriser l'accès aux services financiers de base et une croissance forte, durable et équilibrée. Les envois de fonds offrent aux institutions financières des occasions uniques de servir les populations non bancarisées, surtout les plus exclues:

- Compte tenu des fréquentes interactions entre les expéditeurs et les bénéficiaires d'envois de fonds et le système financier, les envois de fonds pourraient créer une relation financière à long terme.
- Les familles bénéficiaires d'envois de fonds voient augmenter leur revenu disponible, ce qui leur permet de faire face à leurs besoins les plus pressants.
- Les besoins financiers des travailleurs migrants évoluent, et en plus d'envoyer de l'argent au pays, ils ont besoin de produits susceptibles de financer des objectifs à court et à long terme pour réellement rentrer chez eux.
- Les institutions financières peuvent élaborer des stratégies et éliminer les contraintes pour que migrants et bénéficiaires puissent utiliser leurs produits.

Les envois de fonds non seulement augmentent la résilience financière des plus pauvres des pauvres, ils sont aussi un pas vers l'indépendance financière.

Ainsi, non seulement les envois de fonds accroissent-ils la résilience financière des plus pauvres des pauvres, ils sont aussi un pas vers l'indépendance financière.

Les stratégies visant à améliorer l'accès aux services financiers de base par le biais des envois de fonds impliquent la disponibilité d'une information transparente, l'éducation financière, l'offre et la promotion de l'utilisation de produits d'épargne équitables et d'autres produits financiers, un meilleur accès au crédit et à une assistance technique pour la création d'entreprises et la levée des obstacles au dépôt et à l'investissement.

Le tableau 13 résume les différents types d'interventions mises en œuvre par les institutions financières qui peuvent contribuer à faciliter l'accès aux services financiers de base en tirant parti de l'impact des envois de fonds.

Compte tenu des fréquentes interactions entre les expéditeurs et les bénéficiaires d'envois de fonds et le système financier, les envois de fonds pourraient créer une relation financière à long terme.

20/ Partenariat mondial pour l'inclusion financière, 2014.

Tableau 13: L'accès aux services financiers de base pour les expéditeurs et les bénéficiaires d'envois de fonds: ce que peuvent faire les intermédiaires financiers (IF)

	Migrants	Bénéficiaires		Comment les IF peuvent tirer parti des envois de fonds pour accroître l'accès aux services financiers de base	Exemples d'interventions
Accès		●	<b>Possibilités pour les IF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Compte tenu du pourcentage élevé de flux dans le revenu des familles, les bénéficiaires font un effort pour collecter les envois de fonds dans des bureaux/agences</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Proximité</li> <li>➤ Coûts</li> <li>➤ Commodité et transparence</li> <li>➤ Produits de marketing</li> <li>➤ Éducation financière</li> <li>➤ Dialogue avec les autorités de réglementation et de supervision</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>À l'aide de nouveaux circuits de versement et de technologies visant à réduire les coûts d'exploitation et améliorer la présence dans les régions éloignées</li> <li>Établissement de partenariats entre prestataires de services d'envoi de fonds internationaux et réseaux de paiement nationaux et décentralisés</li> <li>Établissement d'accords bilatéraux entre banques dans les pays d'envoi et dans les pays de réception</li> <li>Programmes tiers d'éducation financière et de protection des consommateurs</li> <li>Vente de produits financiers associés aux bénéficiaires d'envois de fonds</li> </ul>
	●	●	<ul style="list-style-type: none"> <li>Suivi des opérations et contacts réguliers avec les expéditeurs/bénéficiaires</li> </ul>		
		●	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les larges sommes d'argent reçues exigent un entreposage sûr et les outils de transaction associés (cartes de débit, paiements mobiles, etc.)</li> </ul>		
	●		<ul style="list-style-type: none"> <li>Les migrants se familiarisent avec l'Internet, les smartphones et les cartes de paiement pour effectuer des opérations électroniques à distance</li> </ul>		
	●	●	<b>Obstacles entravant l'accès des clients</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Disponibilité des documents d'identité, coûts des services, distance jusqu'au point de service, lourdeurs administratives</li> </ul>		
	●	●	<ul style="list-style-type: none"> <li>Habitudes informelles d'envoyer et de recevoir des fonds, préférence pour les espèces, heures d'ouverture des IF</li> </ul>		
Utilisation		●	<b>Possibilités pour les IF</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Les envois de fonds augmentent l'épargne/le revenu disponible des familles bénéficiaires, qui tendent à épargner de manière non formelle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Produits attractifs pour les migrants et les bénéficiaires</li> <li>➤ Éducation financière et connaissances sur les conditions et les avantages de recourir à des services financiers formels</li> <li>➤ Solutions pour diriger les ressources de la diaspora vers l'investissement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Concevoir un ensemble de produits financiers pour les migrants, y compris des produits phares comme des prêts au logement et des envois de fonds à bas prix</li> <li>Partenariats public-privé-personnes entre projets catalytiques, prestataires de services de création d'entreprises, fonds d'investissement, intermédiaires financiers et autorités locales pour mêler les ressources de la diaspora, les fonds privés et l'aide publique en vue de soutenir les entreprises dirigées par les migrants ayant regagné leur pays d'origine ou les proches</li> </ul>
	●		<ul style="list-style-type: none"> <li>Les migrants ont besoin de produits pour épargner et investir dans des projets liés à la maison</li> </ul>		
	●	●	<b>Obstacles entravant l'utilisation des clients</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Manque de confiance dans les IF</li> </ul>		
		●	<ul style="list-style-type: none"> <li>Faiblesse des capacités financières qui ne correspondent pas au revenu disponible accru</li> </ul>		
	●	●	<ul style="list-style-type: none"> <li>Produits fragmentés et inadaptés proposés par les IF pour couvrir les besoins personnels des migrants et ceux des familles bénéficiaires d'envois de fonds</li> </ul>		
	●	<ul style="list-style-type: none"> <li>Absence de solutions ciblées et intégrées pour aider à la création et au développement de petites entreprises et de microentreprises</li> </ul>			

Source: FIDA, 2015.

## Initiatives des institutions financières internationales (IFI)

Des stratégies visant à améliorer l'accès aux services financiers de base pour les expéditeurs et les bénéficiaires d'envois de fonds ont été mises en œuvre dans un certain nombre d'initiatives parrainées par des IFI travaillant partout dans le monde. Les objectifs de ces initiatives sont les suivants:

- Encourager les bénéficiaires d'envois de fonds à ouvrir des comptes dans des institutions financières et à utiliser des produits financiers, principalement d'épargne;
- Offrir une éducation financière et fournir une information précise aux familles bénéficiaires concernant leurs options financières;
- Fournir une assistance technique pour la création d'entreprises et lever les obstacles au dépôt et à l'investissement;
- Former le personnel des institutions financières à la façon de lier les envois de fonds et les opérations bancaires et à assurer le suivi de la conversion des bénéficiaires d'envois de fonds en clients de banque.

Quatre initiatives parrainées par des IFI illustrent les bonnes pratiques allant dans le sens de l'accès aux services financiers de base et sont des modèles d'intervention transposables à plus grande échelle.

**L'objectif premier est d'aider les migrants et leurs familles restées aux pays à surmonter les défis pour épargner et améliorer leurs habitudes d'épargne en leur offrant des outils financiers appropriés.**

## Programmes pilotes à petite échelle d'éducation financière pour bénéficiaires d'envois de fonds.

Entre 2011 et 2013, la Banque européenne pour la reconstruction et le développement (BERD) a mis en œuvre des programmes pilotes d'initiation aux notions financières en Arménie, au Kirghizistan, en République de Moldova et au Tadjikistan. Les projets, financés par le Fonds multidonateurs pour les pays aux premiers stades de la transition, visaient à améliorer l'accès aux services financiers de base en fournissant des consultations financières individuelles gratuites aux bénéficiaires d'envois de fonds se présentant à leur agence bancaire locale pour récupérer leur argent. Le programme, avec l'appui sans réserve de banques partenaires locales, a dispensé une éducation financière à plus de 119 000 personnes, avec près de 20 000 ouvertures de comptes, et a attiré plus de 20 millions d'USD sous forme de dépôts sur une période de dix mois.

Le **Projet Greenback 2.0 de la Banque mondiale** vise à accroître l'efficacité du marché des envois de fonds à travers une démarche novatrice consistant à promouvoir un changement inspiré par les besoins réels des bénéficiaires ultimes des transferts d'argent internationaux: les migrants et leurs familles au pays.

Dans le Projet Greenback 2.0, des villes "championnes des envois de fonds" sont sélectionnées. Le projet met en œuvre des initiatives visant à renforcer la transparence et l'efficacité sur le marché des services d'envoi de fonds. L'accent est mis sur les migrants et leurs besoins. La coopération entre les migrants, les prestataires de services d'envoi de fonds et les autorités publiques est essentielle pour la réalisation des objectifs du projet. À l'heure actuelle, le Projet Greenback 2.0 est actif à Turin (Italie) et à Montreuil (France).

L'initiative de la **Banque interaméricaine de développement (BID)**, Épargne inclusive pour les clients des services d'envoi de fonds, vise à favoriser l'accès des migrants et des familles à des institutions financières formelles par le biais de programmes d'épargne adaptés aux besoins des ménages transnationaux. On estime que dans la région Amérique latine et Caraïbes, seuls 39% des adultes ont un compte dans une institution financière formelle. Un projet récemment approuvé pour le couloir Espagne-Paraguay offrira à 20 000 bénéficiaires d'envois de fonds des produits d'épargne simplifiés et programmés par le biais de comptes auprès de Visión Banco du Paraguay. L'objectif premier est d'aider les migrants et leurs familles restées aux pays à surmonter les défis pour épargner et améliorer leurs habitudes d'épargne en leur offrant des outils financiers appropriés.

Le **Projet de promotion des entreprises rurales et des envois de fonds financé par le FIDA pour le Népal**, qui sera lancé dans la seconde moitié de 2015, élargit deux projets pilotes de MFEF qui ont travaillé avec des migrants ayant regagné leur pays d'origine entre 2009 et 2011. Ces projets ont mis à l'épreuve des modèles réussis dans le but de créer des liens entre les envois de fonds des migrants et les investissements productifs dans l'agriculture et le développement rural. Le Projet de promotion des entreprises rurales et des envois de fonds a pour but de promouvoir l'accès aux services financiers de base des migrants et des ménages bénéficiaires d'envois de fonds par l'intermédiaire d'instruments financiers qui: a) tirent parti du potentiel de développement des envois de fonds; et b) répondent aux besoins financiers spécifiques des migrants pour mettre sur pied des entreprises durables, ce qui leur permettrait de briser le cycle sans fin de la migration.

## Les situations et les États fragiles: L'importance de la diaspora

Les populations des États fragiles et les personnes touchées par des catastrophes naturelles sont très limitées dans leur accès aux services financiers en raison du manque de cadres juridiques et réglementaires, d'infrastructures de paiement ou de systèmes efficaces de garantie de crédit. Dans ces États, la diaspora s'est avérée être une des premières sources d'investissements pour la reconstruction de leurs communautés.

Presque par définition, les envois de fonds aux États fragiles et sortant d'un conflit sont difficiles, voire impossibles à compter. La réalité est que, quel que soit le nombre de personnes quittant leur pays d'origine pour échapper à la violence, au chaos ou à la désintégration du tissu social, beaucoup plus restent sur place. Les réfugiés qui viennent grossir les rangs de la diaspora par millions envoient de l'argent à leurs proches. Ces fonds constituent, littéralement, la seule chance de survie pour des millions de familles vivant dans des circonstances désespérées; ils offrent en effet la seule chance d'un semblant de stabilité.

Les envois de fonds sont souvent la seule chose sur laquelle peuvent toujours compter les familles vivant dans les conditions les plus difficiles qu'on puisse imaginer.

Tout comme il est extrêmement difficile d'évaluer les flux d'envois de fonds, le nombre de réfugiés fuyant les États fragiles est pratiquement impossible à déterminer. À titre de guide, les récents chiffres officiels indiquent que le nombre de réfugiés d'États en conflit qui vivent aujourd'hui en Europe a dépassé les quatre millions, mais ce chiffre est certainement très inférieur à la réalité. Un autre indicateur des tendances actuelles est que le nombre des demandes d'asile dans l'Union européenne a augmenté de plus de 40% en 2014, par rapport à 2013, pour atteindre 626 000 personnes et devrait atteindre un million en 2015.

Cette augmentation est due à des migrations massives, parmi les plus importantes jamais enregistrées, dans plusieurs régions d'Afrique, d'Europe et du Moyen-Orient. La détérioration de la situation dans de nombreux États fragiles pousse les gens à rejoindre les régions sûres les plus proches, où ils s'installent dans des camps de réfugiés "temporaires" qui deviennent permanents dans les pays limitrophes. Il faut noter que les secours se révèlent généralement insuffisants au regard de la tâche insurmontable à entreprendre.

En revanche, ce qui est constant et fiable dans ces circonstances est l'attachement aux valeurs familiales représenté par les envois de fonds qui, d'une manière ou d'une autre, leur parviennent mois après mois. Ces précieuses ressources, bien que limitées individuellement, représentent collectivement l'aide la plus importante dont disposent des millions et des millions de familles. En effet, les envois de fonds sont souvent la seule chose sur laquelle peuvent toujours compter les familles vivant dans les conditions les plus difficiles qu'on puisse imaginer. C'est ici, dans les petites villes et villages

## Des interventions réussies identifient et promeuvent des modèles transposables à plus grande échelle faisant appel à des partenariats public-privé-personnes

des sociétés dévastées, que les envois de fonds comptent le plus, même si, paradoxalement, ils ne sont même pas "officiellement comptés" le plus souvent.

L'Europe étant la principale source d'envois de fonds vers un nombre croissant d'États en conflit, l'accent doit être mis davantage sur les efforts visant à tirer parti de l'impact des envois de fonds vers ces pays. Un certain nombre de projets de démonstration prometteurs prouvent qu'on peut y parvenir.

L'expression "État fragile" s'applique également aux pays qui s'emploient à faire face aux conséquences humaines et économiques à long terme des catastrophes naturelles. Lorsque ces catastrophes se produisent, les envois de fonds aux familles contribuent inévitablement aux opérations de secours et de reconstruction. Le tremblement de terre qui a dévasté Haïti en 2010 est un excellent exemple de la nécessité d'un programme d'aide concerté et coordonné en situation d'après-crise. En 2007, avec l'aide de la BID et du FIDA, Fonkoze, institution de microfinancement servant les populations non bancarisées principalement dans le milieu rural haïtien, a acheté des téléphones satellitaires et des groupes électrogènes diesel.

Ce matériel était destiné à faciliter la prestation des services d'envoi de fonds dans les zones rurales. Mais à la suite du tremblement de terre, trois ans plus tard, la valeur véritable de cet investissement est apparue clairement. Au lendemain de la catastrophe, les envois de fonds ont été les premiers flux à arriver, mais ils n'atteignaient pas les bénéficiaires visés, car les banques étaient fermées. Fonkoze était la seule source d'argent en Haïti à ce moment-là, et 23 de ses agences étaient opérationnelles dans les trois jours. En outre, pendant la période critique, les institutions partenaires comme MG et City National Bank of New Jersey ont considérablement réduit leurs frais pour assurer que le montant maximum d'argent atteindrait ceux dans le besoin.

Faire face au récent tremblement de terre au Népal ou aux inondations périodiques au Bangladesh et au Pakistan, ainsi qu'aux conditions de sécheresse endémique dans une grande partie de l'Afrique subsaharienne augmente la pression sur les États déjà fragiles. Mais, comme dans le cas d'Haïti, les efforts de collaboration favorisant l'investissement de la diaspora sont indispensables.

Bien que les envois de fonds utilisés à des fins agricoles dans les zones rurales soient relativement faibles, ces flux représentent néanmoins quatre fois l'aide publique au développement (APD) mondiale consacrée à l'agriculture.

Une récente compilation d'études de cas consacrées aux envois de fonds vers les États fragiles fait référence à la Somalie, où les fonds envoyés par les réfugiés se sont révélés une source de financement caritatif importante pour les infrastructures et les services: écoles, hôpitaux et projets communautaires, qui ont favorisé des processus de reconstruction locaux et décentralisés<sup>21</sup>.

Les meilleures pratiques du FIDA indiquent également qu'agir des deux côtés, avec la diaspora et auprès des ménages bénéficiaires d'envois de fonds, est aussi un des facteurs de réussite. Le Projet d'amélioration de la sécurité alimentaire grâce aux investissements de la diaspora 2014 en Somalie vise à exploiter le capital de la diaspora pour financer des projets d'investissement agroalimentaire.

Bien que les envois de fonds utilisés à des fins agricoles dans les zones rurales soient relativement faibles, ces flux représentent néanmoins quatre fois l'aide publique au développement (APD) mondiale consacrée à l'agriculture. Au Kosovo, pays essentiellement rural, les transferts d'argent de la diaspora représentent 15 à 20% du PIB. En 2013, l'Organisation internationale pour les migrations et le Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) ont mis en œuvre conjointement le projet Engagement de la diaspora pour le développement économique (traduction de l'anglais "Diaspora engagement for economic development" ou DEED). Le DEED vise à accroître les possibilités pour la diaspora kosovare et les ménages bénéficiaires d'envois de fonds de participer au développement économique de leur pays en facilitant l'investissement des fonds envoyés dans la création d'emplois et d'entreprises. Le projet travaille également avec les pouvoirs publics pour

améliorer l'environnement des affaires au Kosovo et faciliter l'impact des envois de fonds sur le développement.

Les deux enseignements communs tirés d'initiatives couronnées de succès sont: i) la pertinence des partenariats et des efforts concertés entre les organisations internationales, le secteur privé et les organismes publics; et ii) la nécessité de continuer à renforcer la capacité des institutions de microfinancement et des organisations locales pour garantir l'état de préparation et une réponse rapide aux catastrophes potentielles.

*Dans les pays confrontés à des catastrophes naturelles, des difficultés économiques ou une instabilité politique, les membres de la diaspora non seulement s'occupent des besoins quotidiens de leurs proches, mais sont aussi les premiers à réagir dans les situations d'urgence. Les envois de fonds des migrants (ou des réfugiés) jouent un rôle crucial pour prévenir d'autres déplacements en provenance de pays fragiles ou en conflit.*

Université de Boston, Task Force report, 2013.

21/ Université de Boston, Task Force report, 2013.

# Annexe 1: Principaux expéditeurs de fonds

Les profils nationaux suivants des six principaux pays d'envoi fournissent plus de détails sur la répartition des flux sortants, les pays tributaires de ces flux et les caractéristiques de la concurrence du marché (prestataires de services d'envoi de fonds, coûts et produits)<sup>22</sup>.

## Fédération de Russie

### Profil du marché

La Fédération de Russie est le principal pays d'accueil pour des millions de migrants en provenance d'Asie centrale, du Caucase, et de l'Europe de l'Est et du Sud-Est.



Envois de fonds au monde développé (en millions d'USD)	20 688
Migrants ('000)	10 856
Coût moyen pour envoyer 200 USD (4e trim. 2014) (%)	2,4
Coût moyen OTA (%)	2,4
Prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché	13
Flux sortants par rapport au PIB annuel par habitant (USD)	144
Envois de fonds par rapport au PIB annuel par habitant (%)	0,98

### Principaux pays destinataires

Près de 60% (12,4 milliards d'USD) des envois de fonds sont destinés à trois pays: l'Ouzbékistan, le Tadjikistan et l'Ukraine, qui reçoivent les flux les plus importants, lesquels varient entre 5,6 milliards d'USD et 2,9 milliards d'USD, respectivement.

### Pays tributaires d'envois de fonds

Le Turkménistan et l'Ouzbékistan dépendent entièrement de la Fédération de Russie pour leurs envois de fonds. Le Kirghizistan, le Tadjikistan, l'Arménie, le Kazakhstan, la Géorgie, l'Azerbaïdjan et l'Ukraine reçoivent plus de 50% de leurs envois de fonds en provenance de Russie.

### Dix principaux pays de réception

Pays	Envois de fonds (en millions d'USD)	Coût moyen (%)	Nombre de prestataires	Migrants ('000)
Ouzbékistan	5 588	3,3	10	1 111
Ukraine	3 936	1,7	11	2 939
Tadjikistan	2 952	2,2	11	452
Kirghizistan	1 735	1,8	12	573
Arménie	1 380	1,7	5	511
Géorgie	1 223	1,3	7	436
Azerbaïdjan	1 107	1,8	9	743
République de Moldova	656	1,7	8	285
Biélorussie	576	2,1	10	740
Chine	326	S.O.	S.O.	54
Autre	1 210			3 013
<b>Total</b>	<b>20 689</b>	<b>2,4</b>	<b>13</b>	<b>10 856</b>

### Concurrence sur le marché

Le secteur des envois de fonds est très concurrentiel, comparable seulement avec les marchés d'envois de fonds dynamiques comme ceux des Émirats arabes unis, de l'Arabie saoudite et des États-Unis, avec des couloirs principalement exploités par des OTA pour plus de quatre millions de transferts par mois.

### Principaux couloirs

Les principaux couloirs de la Fédération de Russie sont les pays d'Asie centrale, le Caucase et, dans une moindre mesure, l'Europe de l'Est.

### Prestataires de services d'envoi de fonds par type, nombre de pays servis et coût 2014 de l'envoi de 200 USD

Société	Type de prestataire	Pays de réception	Coût (%)
MoneyGram		9	9,9
PrivatMoney		4	4,8
Western Union		12	2,4
Unistream		10	2,0
Zolotaya Korona (détail)	OTA	10	1,9
Anelik		10	1,8
Contact		11	1,3
Zolotaya Korona		9	1,1
Leader		8	1,0
Bistraya Pochta (Fast Mail)	Banque postale	3	2,4

### Prestataires de services d'envoi de fonds

On dénombre plus d'une quinzaine de sociétés, russes en majorité, avec un coût moyen de 2,4% depuis 2014. La majorité des OTA opère dans au moins cinq pays et le produit prédominant est le service de virement d'espèces à espèces. MG se distingue avec un coût de 9,9% par rapport au coût moyen de 2,4% pour les OTA. Leader offre le prix le moins cher: 1%.

### Coût

Certains des pays les plus proches ont le coût de transfert le plus bas, au premier rang desquels la Géorgie avec 1,3%.

22/ Source des tableaux de l'annexe 1: Base de données "Remittance Prices Worldwide" de la Banque mondiale pour le 4e trimestre 2014. Liste des prestataires de services d'envoi de fonds classés par type et coût: plus haut et plus bas.

## Royaume-Uni Profil du marché



Envois de fonds au monde développé (en millions d'USD)	17 173
Migrants ('000)	5 265
Coût moyen pour envoyer 200 USD (4e trim. 2014) (%)	7,6
Coût moyen OTA (%)	7,6
Prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché	60
Flux sortants par rapport au PIB annuel par habitant (USD)	268
Envois de fonds par rapport au PIB annuel par habitant (%)	0,64

Le Royaume-Uni envoie plus de 17 milliards d'USD de fonds vers les pays en développement.

### Principaux pays destinataires

Cinquante pour cent des flux vont à six pays d'Asie: l'Inde, le Pakistan, la Chine, les Philippines, le Bangladesh et le Sri Lanka.

### Pays tributaires d'envois de fonds

Bien que le Nigéria soit le principal couloir pour le Royaume-Uni, d'autres pays d'Afrique (par exemple, le Kenya, Maurice, l'Ouganda et l'Afrique du Sud) sont tous tributaires du Royaume-Uni pour plus d'un quart du total des fonds reçus.

### Concurrence sur le marché

La concurrence au Royaume-Uni présente un caractère unique étant donné le grand nombre et la variété des prestataires de services d'envoi de fonds (plus de cinquante) couvrant de nombreux couloirs divers. Par conséquent, les principaux OTA sont en concurrence avec les acteurs de marchés à créneaux, y compris de petits OTA et des banques couvrant plusieurs couloirs. Des plateformes en ligne novatrices sont également présentes sur le marché.

### Dix principaux pays de réception

Pays	Envois de fonds (en millions d'USD)	Coût moyen (%)	Nombre de prestataires	Migrants ('000)
Nigéria	3 735	6,7	13	184
Inde	3 641	4,6	24	756
Pakistan	1 259	3,2	12	476
Pologne	1 255	6,3	24	661
Chine	966	11,3	12	151
Philippines	558	6,8	28	127
Lituanie	547	10,1	14	133
Bangladesh	512	4,2	16	240
Sri Lanka	504	5,5	16	134
Kenya	494	8,6	12	145
Autre	3 702			2 256
<b>Total</b>	<b>17 173</b>	<b>7,6</b> (Moyenne)	<b>60</b>	<b>5 265</b>

### Principaux couloirs

La Pologne et la Lituanie sont les principaux couloirs du Royaume-Uni en Europe. En dehors de l'Europe, le Nigéria et l'Inde ont les flux les plus importants, avec plus de 3,6 milliards d'USD par an chacun.

### Prestataires de services d'envoi de fonds

En raison de la large gamme des pays où sont effectués des transferts, un grand nombre

### Prestataires de services d'envoi de fonds par type, nombre de pays servis et coût 2014 de l'envoi de 200 USD

Société	Type de prestataire	Pays de réception	Coût (%)
Bank of China		1	26,7
Ghana International Bank		1	20,8
ICICI Bank (vers l'Inde)	Banque	1	4,1
Sonali Bank (vers le Bangladesh)		1	3,5
MoneyGram		27	10,4
Western Union		27	9,7
Ria		16	5,9
1 <sup>st</sup> Contact Forex (Afrique du Sud)	OTA	1	10,8
Lebara		15	8,5
Azimo		21	5,6
RemitGuru		1	0,9

d'entreprises offrent également des transferts (au moins 50 prestataires de services d'envoi de fonds), dont la plupart sont des OTA (voir le tableau avec un résumé).

### Coût

Les tarifs à partir du Royaume-Uni sont légèrement plus élevés que la moyenne pour l'Europe. La différence entre les couloirs est importante. Alors que le coût d'un envoi de fonds à la Jamaïque est de 9,2%, au Pakistan, il est de 3,2%. On trouve d'autres couloirs coûteux en Afrique, avec des pourcentages compris entre 6,7% et 9,1%.

## Allemagne Profil du marché



Envois de fonds au monde développé (en millions d'USD)	14 086
Migrants ('000)	7 005
Coût moyen pour envoyer 200 USD (4e trim. 2014) (%)	8,4
Coût moyen OTA (%)	8,3
Prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché	25
Flux sortants par rapport au PIB annuel par habitant (USD)	175
Envois de fonds par rapport au PIB annuel par habitant (%)	0,38

Plus de 3,5 millions de transferts de fonds sont envoyés depuis l'Allemagne aux pays en développement chaque année, pour un montant de plus de 14 milliards d'USD.

### Principaux pays destinataires

La Pologne est le principal pays européen destinataire des envois de fonds en provenance d'Allemagne. Le Liban, la Chine, le Viet Nam, le Nigéria, la Serbie et la Thaïlande sont parmi les principaux bénéficiaires des flux de l'Allemagne dans le monde en développement.

### Pays tributaires d'envois de fonds

La Turquie dépend le plus des envois de fonds provenant d'Allemagne, et reçoit 48% de ses flux. Le deuxième pays le plus tributaire est le Kosovo, avec 35%.

### Concurrence sur le marché

La concurrence est limitée, en partie du fait de la présence d'acteurs informels dans certains couloirs clés et des coûts élevés.

### Dix principaux pays de réception

Pays	Envois de fonds (en millions d'USD)	Coût moyen (%)	Nombre de prestataires	Migrants ('000)
Pologne	2 328	-	-	1 147
Liban	969	16,3	19	67
Hongrie	952	-	-	105
République tchèque	720	-	-	111
Chine	647	12,9	15	74
Viet Nam	647	-	-	106
Nigéria	643	14,1	15	23
Serbie	632	11,8	20	190
Turquie	544	8,5	25	1 544
Thaïlande	533	-	-	71
Autre	5 471			3 567
<b>Total</b>	<b>14 086</b>	<b>8,4</b>	<b>60</b>	<b>7 005</b>

### Principaux couloirs

Les principaux couloirs de l'Allemagne sont la Pologne, le Liban, la Hongrie, la République tchèque, la Chine, le Viet Nam, le Nigéria et la Serbie, avec plus de 600 millions d'envois de fonds chaque année.

### Prestataires de services d'envoi de fonds

Le secteur des transferts d'argent en Allemagne a une présence importante de plus de 25 prestataires de services d'envoi de fonds, qui incluent un certain nombre de banques et d'OTA, et la banque postale.

### Prestataires de services d'envoi de fonds par type, nombre de pays servis et coût 2014 de l'envoi de 200 USD

Société	Type de prestataire	Pays de réception	Coût (%)
Deutsche Bank		13	26,4
HypoVereinsbank		9	25,8
Isbank (vers la Turquie)	Banque	1	4,4
Ziraat Bank International (vers la Turquie)		1	3,9
Small World FS-LCC		2	15,9
Contact D		4	10,7
MoneyGram		13	9,9
Western Union		13	9,2
Ria	OTA	13	8,9
Azimo		13	5,4
Skrill (vers la Roumanie)		1	4,4
Transferwise		3	1,3
Postbank	Post	13	3

### Coût

Le coût du transfert d'argent en Allemagne dépasse la moyenne européenne (moyenne de 8,4% contre 7,3% pour l'Europe), et les banques n'offrent que le service SWIFT. Cependant, les OTA coûtent également cher, et facturent en moyenne plus de 8,3% pour envoyer 200 USD. Les exceptions notables sont les OTA qui offrent des services en ligne: Transferwise (1,3%), Skrill (4,5%) et Azimo (5,5%). On constate des réductions de coûts depuis l'Allemagne vers la Roumanie et la Turquie.

## France Profil du marché



Envois de fonds au monde développé (en millions d'USD)	10 531
Migrants ('000)	5 230
Coût moyen pour envoyer 200 USD (4e trim. 2014) (%)	10,7
Coût moyen OTA (%)	7,4
Prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché	19
Flux sortants par rapport au PIB annuel par habitant (USD)	160
Envois de fonds par rapport au PIB annuel par habitant (%)	0,38

La France envoie 10 milliards d'USD aux pays en développement. L'Afrique du Nord et les pays subsahariens sont les plus dépendants de ces envois de fonds.

### Principaux pays destinataires

Le Maroc, l'Algérie et la Tunisie reçoivent 49% des flux de la France dans le monde en développement. Les autres pays recevant des flux importants de France incluent la Chine, le Viet Nam, le Liban et le Sénégal.

### Pays tributaires d'envois de fonds

L'Algérie, les Comores et Madagascar sont fortement tributaires de la France pour les envois de fonds, car ces pays reçoivent plus de 80% des flux de France.

### Concurrence sur le marché

Les OTA sont en concurrence avec les banques offrant des services espèces à espèces/sur compte pour attirer un plus grand nombre de ressortissants étrangers.

### Principaux couloirs

Les trois couloirs distincts de la France sont l'Afrique du Nord, le Moyen-Orient et les deux plus grands pays d'Asie: la Chine et l'Inde.

### Dix principaux pays de réception

Pays	Envois de fonds (en millions d'USD)	Coût moyen (%)	Nombre de prestataires	Migrants ('000)
Maroc	2 138	9,8	21	928
Algérie	1 654	13,6	15	1 456
Tunisie	1 359	11,6	18	395
Chine	584	14,7	18	91
Viet Nam	563	14,3	16	128
Liban	508	-	-	47
Sénégal	463	11,3	18	115
Madagascar	377	-	-	120
Inde	234	12,4	20	48
Serbie	213	-	-	75
Autre	2 439			1 828
<b>Total</b>	<b>10 531</b>	<b>10,7</b>	<b>60</b>	<b>5 230</b>

### Produits

À quelques exceptions près, les banques continuent d'offrir des services SWIFT sur les opérations espèces/compte à espèces, ce qui fait que le coût de l'envoi de 200 USD varie de 18% jusqu'à 27%.

### Prestataires de services d'envoi de fonds

L'intermédiation des transferts d'argent est principalement assurée par plus d'une quinzaine de prestataires de services d'envoi de fonds. Parmi eux, les OTA continuent de dominer le marché.

### Prestataires de services d'envoi de fonds par type, nombre de pays servis et coût 2014 de l'envoi de 200 USD

Société	Type de prestataire	Pays de réception	Coût (%)
Credit Agricole		11	27,0
Banque Populaire		11	19,3
Banque Chaabi de Maroc	Banque	1	7,1
Attijariwafa Bank (vers le Maroc)		2	1,1
Caisse D'Epargne l'Ile de France	Credit Union	11	18,1
MoneyGram		11	10,4
Ria		11	8,7
Western Union	OTA	11	7,4
Paytop		3	3,9
Transferwise (Inde)		1	0,9
Xendpay		5	0,4
La Poste	Post		10,2
La Poste – Western Union		11	12,4

### Coût

La France a l'un des coûts de transfert les plus élevés (10,7% en moyenne); les coûts vers l'Asie sont les plus hauts. Le couloir avec le Maroc a des coûts inférieurs à la moyenne (9,8%), et les services en ligne sont les plus bas (4,4%). Au cours des cinq dernières années, les prix moyens ont diminué le plus parmi les OTA (actuellement à 6%), qui sont plus attrayants pour les expéditeurs d'envois de fonds. Le moins cher est Xendpay (OTA en ligne) à 0,40%, tandis que MG est le plus cher à 10,4%. Les différences les plus remarquables entre les banques sont: Attijariwafa Bank, qui offre des services d'envoi de fonds vers deux pays à 1,1%, alors que le Crédit Agricole facture 27%.

## Italie Profil du marché



Envois de fonds au monde développé (en millions d'USD)	10 433
Migrants ('000)	4 659
Coût moyen pour envoyer 200 USD (4e trim. 2014) (%)	6,7
Coût moyen OTA (%)	7,1
Prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché	24
Flux sortants par rapport au PIB annuel par habitant (USD)	173
Envois de fonds par rapport au PIB annuel par habitant (%)	0,48

L'Italie transfère plus de 10 milliards d'USD sous forme d'envois de fonds vers les pays en développement.

### Principaux pays destinataires

La Chine, la Roumanie, le Nigéria, le Maroc, l'Inde et les Philippines sont parmi les principaux bénéficiaires et représentent 50% des flux en provenance d'Italie.

### Pays tributaires d'envois de fonds

L'Albanie et la Roumanie sont tributaires des flux en provenance d'Italie pour plus de 30% de tous leurs envois de fonds reçus de l'Europe.

### Concurrence sur le marché

Le marché des transferts d'argent dispose d'au moins 24 prestataires de services d'envoi de fonds, dont la plupart sont des OTA.

### Principaux couloirs

La Chine, la Roumanie, le Nigéria et le Maroc reçoivent des flux identiques d'un milliard d'USD chacun.

### Dix principaux pays de réception

Pays	Envois de fonds (en millions d'USD)	Coût moyen (%)	Nombre de prestataires	Migrants ('000)
Chine	1 171	14,7	5	185
Roumanie	1 005	5,5	23	1 008
Nigéria	962	9,2	9	48
Maroc	959	7,4	13	425
Inde	571	5,1	13	120
Philippines	565	6,1	23	130
Rép. arabe d'Égypte	554	-	S.O.	103
Albania	404	7,2	15	450
Tunisie	392	-	S.O.	116
République de Moldova	382	7,3	10	151
Autre	3 468			1 923
<b>Total</b>	<b>10 433</b>	Moyenne <b>6,7</b>	<b>24</b>	<b>4 659</b>

### Prestataires de services d'envoi de fonds

Certaines banques offrent des coûts de transfert peu élevés. L'une des raisons en est la présence de plusieurs banques étrangères proposant des services d'envoi de fonds. Mais certaines banques nationales offrent également des coûts plus faibles que les OTA de certains couloirs.

### Prestataires de services d'envoi de fonds par type, nombre de pays servis et coût 2014 de l'envoi de 200 USD

Société	Type de prestataire	Pays de réception	Coût (%)
Unicredit Banca		9	8,2
Banca di Credito Cooperativo (vers la République de Moldova)	Banque	1	7,1
Banca Intesa SanPaolo		7	3,9
ICICI Bank (vers l'Inde)		1	0,9
MoneyGram		13	8,5
Western Union		13	7,7
Ria	OTA	12	6,1
WorldRemit		1	7,9
Metro Remittance		1	3,3
Transferwise		2	1,2
Poste Italiane – Money Gram	Post	12	8,4
Poste Italiane – Eurogiro		4	7,8

### Coût

Globalement, les coûts restent au-dessus de la moyenne européenne avec des différences entre les couloirs. Le coût moyen pour envoyer des fonds en 2014 était de 6,7%, la Chine ayant le coût le plus élevé et l'Inde, la Roumanie et les Philippines le plus bas.

### Products

Les services de transfert en ligne ont les coûts les plus bas: moins de 5%.

## Spain Profil du marché



Envois de fonds au monde développé (en millions d'USD)	9,610
Migrants ('000)	4,828
Coût moyen pour envoyer 200 USD (4e trim. 2014) (%)	5.8
Coût moyen OTA (%)	5.8
Prestataires de services d'envoi de fonds sur le marché	17
Flux sortants par rapport au PIB annuel par habitant (USD)	206
Envois de fonds par rapport au PIB annuel par habitant (%)	0.68

Les flux sortants en provenance de l'Espagne s'élèvent à 9,6 milliards d'USD. La population migrante de l'Espagne vient principalement du Maroc, de Roumanie et des cinq pays andins: l'Équateur, la Colombie, le Pérou, la Bolivie et le Venezuela.

### Principaux pays destinataires

Différents pays de différentes régions reçoivent 57% des flux: le Maroc, la Chine, l'Équateur, la Roumanie, le Nigéria et la Colombie.

### Pays tributaires d'envois de fonds

Les pays qui dépendent le plus des envois de fonds espagnols sont l'Équateur (38%), la Gambie (28%) et l'Argentine, le Maroc, le Venezuela, l'Uruguay, la Roumanie et la Bolivie avec une moyenne de 24%.

### Principaux couloirs

Le Maroc reçoit 1,7 milliard d'USD sous forme d'envois de fonds d'Espagne, tandis que la Chine et l'Équateur reçoivent chacun environ un milliard d'USD par an.

### Dix principaux pays de réception

Pays	Envois de fonds (en millions d'USD)	Coût moyen (%)	Nombre de prestataires	Migrants ('000)
Maroc	1 719	6,7	12	746
Chine	1 065	11,1	4	161
Équateur	954	4,9	12	451
Roumanie	792	4,1	10	798
Nigéria	706	-	S.O.	37
Colombie	625	6,5	11	359
République dominicaine	494	3,1	7	14
Peru	352	5,9	8	190
Bolivie	268	-	S.O.	185
Sénégal	215	-	S.O.	59
Autre	2 420			1 828
<b>Total</b>	<b>9 610</b>	<b>Moyenne 5,8</b>	<b>17</b>	<b>4 828</b>

### Concurrence sur le marché

Le marché de l'intermédiation des envois de fonds est très concurrentiel et inclut des opérateurs de transfert d'argent, des banques et des mutuelles de crédit. Cette tendance est particulièrement significative dans les principaux couloirs d'envois de fonds mentionnés ci-dessus.

### Prestataires de services d'envoi de fonds par type, nombre de pays servis et coût 2014 de l'envoi de 200 USD

Société	Type de prestataire	Pays de réception	Coût (%)
BBVA Dinero Express	Banque	5	6,0
Santander Envíos		8	3,8
La Caixa	Credit Union	2	7,0
Caja Madrid (vers l'Équateur)		1	4,5
MoneyGram		10	8,1
Ria		8	6,4
Western Union	OTA	11	5,9
Telegiros		10	5,5
Money Exchange		8	4,5

### Prestataires de services d'envoi de fonds

On dénombre au moins 17 prestataires de services d'envoi de fonds, les principaux étant des OTA, ainsi que certaines banques (par exemple, Santander Envíos). Ces prestataires de services d'envoi de fonds sont en concurrence dans un large éventail de services. La plupart de ces prestataires sont représentés dans tout le pays, et leurs services sont relativement concurrentiels.

### Coût

Le coût moyen est de 5,8%. Après des années de prix relativement inchangés, ces coûts ont chuté en 2014, en partie en raison de l'intensification de la concurrence, de la consolidation des activités et de la récession elle-même.

# Annexe 2: Les flux européens vers le reste du monde et les envois de fonds en pourcentage du PIB

## Afrique

Pays	Flux d'envois de fonds de l'Europe (en millions d'USD)	Pays	Envois de fonds en pourcentage du PIB (%)
Nigéria	7 412	Comores	16,3
Maroc	6 168	Gambie	14,9
Tunisie	2 057	Sénégal	7,0
Algérie	1 850	Cap-Vert	6,4
Égypte	1 398	Maroc	5,9
Sénégal	1 037	Sao Tomé-et-Principe	5,3
Kenya	617	Tunisie	4,4
Madagascar	397	Madagascar	4,1
Afrique du Sud	388	Guinée-Bissau	3,1
Uganda	340	Libéria	1,8

## Asie et Pacifique

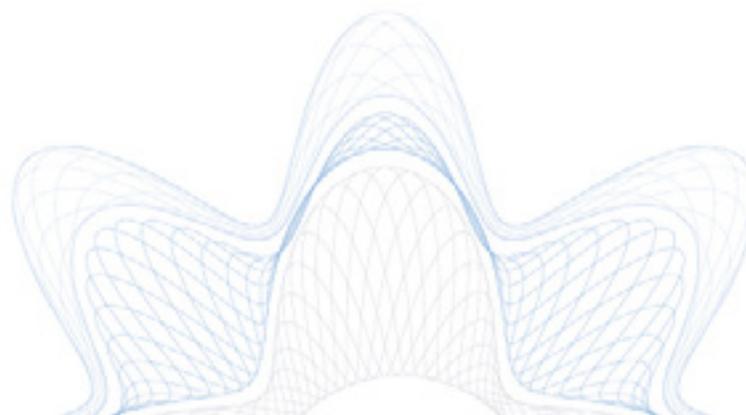
Pays	Flux d'envois de fonds de l'Europe (en millions d'USD)	Pays	Envois de fonds en pourcentage du PIB (%)
Chine	6 297	Tadjikistan	39,0
Inde	5 747	Kirghizistan	29,1
Ouzbékistan	5 588	Ouzbékistan	9,8
Tadjikistan	3 314	Sri Lanka	2,2
Philippines	2 162	Tuvalu	1,9
Pakistan	2 140	Mongolie	1,2
Kirghizistan	2 104	Viet Nam	1,2
Viet Nam	2 040	Népal	0,9
Thaïlande	1 649	Pakistan	0,9
Sri Lanka	1 500	Philippines	0,8

## Amérique latine et Caraïbes

Pays	Flux d'envois de fonds de l'Europe (en millions d'USD)	Pays	Envois de fonds en pourcentage du PIB (%)
Équateur	1 211	Jamaïque	2,0
Colombie	909	Haïti	1,5
Brésil	871	Équateur	1,3
République dominicaine	761	République dominicaine	1,2
Pérou	668	Bolivie	1,0
Bolivie	316	Honduras	1,0
Jamaïque	293	Dominique	1,0
Argentine	234	Guyana	0,7
Mexique	193	Sainte-Lucie	0,6
Honduras	182	Grenade	0,5

## Proche-Orient et Caucase

Pays	Flux d'envois de fonds de l'Europe (en millions d'USD)	Pays	Envois de fonds en pourcentage du PIB (%)
Liban	2 506	Arménie	16,7
Géorgie	1 770	Géorgie	11,0
Arménie	1 747	Liban	5,7
Azerbaïdjan	1 324	Azerbaïdjan	1,8
Turquie	947	Jordanie	0,6
Jordanie	187	Turquie	0,1
Rép. arabe syrienne	84	Rép. du Yémen	0,2
Rép. du Yemen	60		
Iraq	57		
État de Palestine	7		



# Méthodologie

Ce rapport est le quatrième de la série “Travailleurs migrants et envois de fonds”. Ces rapports entendent fournir aux décideurs, aux acteurs du marché et aux autorités de contrôle des renseignements essentiels sur les aspects les plus importants du marché des envois de fonds dans une région donnée.

Le présent rapport a été rédigé en utilisant au cours des recherches plusieurs sources primaires et secondaires.

L'information utilisée provient d'une combinaison d'examen de documents, d'entretiens avec les principaux acteurs du marché, d'enquêtes menées sur le terrain et de données des banques centrales, du FIDA, du Fonds monétaire international, de la Banque mondiale, et de statistiques des Nations unies sur les populations, les migrations et les réfugiés.

Les principales sources utilisées dans chaque section sont:

## Population

- Division de statistique des Nations Unies. Trends in International Migrant Stock: Migrants by Destination and Origin. 2013.
- Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés – UNHCR.
- Banque mondiale. International Migrant Stock. GDP and Population Figures. 2013.

## Marchés et flux des envois de fonds

- Banque mondiale. Bilateral Remittances Matrix. 2014.
- Banque mondiale. Country and Lending Groups. 2015.
- Banque mondiale. Remittance Prices Worldwide. NO 12. 2015.
- Flux informels: Marjan Petreski, Branimir Jovanoci, 2013; UNDP 2012.
- Turquie: Giulia Bettin, Seçil Paçacı Elitok et Thomas Straubhaar. Causes and Consequences of the Downturn in Financial Remittances to Turkey: A Descriptive Approach. Hamburg University Press. 2012.

## Cadre réglementaire

- FIDA. Entretiens avec des agents de conformité et DG des grands OTA et banques. Ces entretiens ont porté sur l'environnement réglementaire général, les opérations de conformité de la société et les difficultés actuelles. 2015.
- Commission européenne. Remittances for Developing Countries, Remaining Barriers, Challenges and Recommendations. 2012.
- Commission européenne. Commission Staff Working Document Impact Assessment. 2013.
- EUR-Lex. Access to European Union law.
- Sites web des banques centrales.

## Accès aux services financiers de base

- Banque mondiale. Findex. 2009 et 2014.
- Fond monétaire international. Financial Access Survey. 2013.

## Profils des pays

- Banque mondiale. Remittance Prices Worldwide. 2015: liste des prestataires de services d'envoi de fonds les plus représentatifs sur le marché; couloirs couverts par des prestataires de services d'envoi de fonds.

## Méthodologie des coûts

- Les moyennes des coûts régionales et nationales ont été calculées en utilisant la méthode RPW de la Banque mondiale.
- Les moyennes des coûts de chaque couloir utilisées dans le rapport incluent tous les prestataires de services d'envoi de fonds transparents et non transparents.

# Sending Money Home

En 2007, le rapport du MFEF sur les transferts d'argent des migrants a été le premier à fournir des estimations sur les flux mondiaux d'envois de fonds à destination des pays en développement.

Depuis, le MFEF publie régulièrement de nouvelles études intitulées *Sending Money Home*, qui font le point sur les principaux enjeux et tendances concernant les transferts d'argent tant sur le plan international que régional, en soulignant l'impact de ces transferts d'argent dans les régions en développement.

Les études *Sending Money Home* fournissent des indicateurs permettant d'évaluer et de comparer l'importance transferts d'argent entre régions et sous-régions et de mettre en exergue leur potentiel pour stimuler les activités économiques locales.

Les études examinent également les questions relatives à la compétition, la réglementation ainsi que les récentes innovations en œuvre sur les marchés des transferts d'argent (voir les publications *Travailleurs migrants et transferts de fonds vers l'Afrique* et *Travailleurs migrants et transferts de fonds vers l'Asie* datant respectivement de 2009 et 2013). Vous trouvez les publications ici: [www.ifad.org/remittances/publications.htm](http://www.ifad.org/remittances/publications.htm)

Pour plus d'informations, consulter le site:

[www.remittancesgateway.org](http://www.remittancesgateway.org) et

[www.ifad.org/remittances](http://www.ifad.org/remittances)





Fonds international de développement agricole  
 Via Paolo di Dono, 44 - 00142 Rome, Italie  
 Téléphone: +39 06 54591 - Télécopie: +39 06 5043463  
 Courriel: ifad@ifad.org  
 www.ifad.org  
 www.ifad.org/remittances  
 www.ruralpovertyportal.org  
 ifad-un.blogspot.com  
 www.facebook.com/ifad  
 instagram.com/ifadnews  
 www.twitter.com/ifadnews  
 www.youtube.com/user/ifadTV

Téléchargez le rapport ici:  
[www.ifad.org/remittances/pub/money\\_europe\\_f.pdf](http://www.ifad.org/remittances/pub/money_europe_f.pdf)



Septembre 2015