

Republica de Perú

Fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur

Evaluación de los Resultados de Proyecto

Documento Conceptual Preliminar

Índice

Equivalencias monetarias, pesos y medidas	ii
Siglas y acrónimos	ii
Mapa de la zona del proyecto	iii
I. Introducción	1
II. Descripción del proyecto	1
A. Alcance y metodología de la ERP	6
B. Proceso de evaluación	11
C. Temas claves	12
D. Equipo de evaluación	13
Anexos	
I. Datos básicos del proyecto	14
II. Resumen de las modificaciones del convenio de préstamo	15
III. Teoría del cambio del proyecto SIERRA SUR reconstruida	16
IV. Definición y calificación de los criterios de evaluación utilizados por la IOE	17
V. Marco de la Evaluación	19
VI. Bibliografía	28

Equivalencias monetarias, pesos y medidas

Equivalencias monetarias

Unidad monetaria	=	S/. (Nuevos Soles)
US\$ 1,0	=	3,35 (diciembre 2016)

Pesos y medidas

1 kilogramo	=	1 000 gramos
1 000 kg	=	2,204 libras
1 kilómetro (km)	=	0,62 millas
1 metro	=	1,09 yardas
1 metro cuadrado	=	10,76 pies cuadrados
1 acre	=	0,405 hectáreas
1 hectárea	=	2,47 acres

Siglas y acrónimos

AGRORURAL	Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural
CLAR	Comités Locales de Asignación de Recursos
CORREDOR	Proyecto de Desarrollo del Corredor Puno-Cusco
CTP	Compendio de Terminación del Proyecto
EEPP	Evaluación de la Estrategia y el Programa en el País
ERP	Evaluación de los Resultados del Proyecto
FONCODES	Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social
IDL	Inversiones de Desarrollo Local
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
INTERCON	Encuentros de Intercambio de Experiencias y Divulgación de Conocimientos Locales
ITP	Informe de Terminación del Proyecto
MARENASS	Proyecto de manejo de los recursos naturales en la Sierra Sur
MIMDES	Ministerio de la Mujer y de Desarrollo Social
MRN	Manejo de los recursos naturales
NEC	Núcleo Ejecutor Central
PDN	Planes de Negocios
PDSS	Proyecto de desarrollo de la Sierra Sur
PGRN	Planes de Gestión de los Recursos Naturales
UEP	Unidad Ejecutora del Proyecto
SNIP	Sistema Nacional de Inversión Pública
VIFP	Validación Informe Final del Proyecto

Mapa de la zona del proyecto

Perú

Proyecto para el Fortalecimiento de los mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur (Fase I y II)

Evaluación de los resultados de un proyecto (ERP)



Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Mapa elaborado por el FIDA | 17-01-2017

I. Introducción

1. La Oficina de Evaluación Independiente (IOE) lleva a cabo Evaluaciones de los Resultados del Proyecto (ERP) para los proyectos de inversión completados y financiados por el FIDA. La ERP implica visitas a los países para una serie de proyectos seleccionados (aproximadamente 10 en un año)¹.
2. El Proyecto "*Fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur*"² (conocido como PDSS o Sierra Sur por los usuarios), ha sido seleccionado para una ERP en 2017. Una ERP se lleva a cabo después de un estudio preliminar del Informe de Terminación del Proyecto (ITP) y otros documentos disponibles, con el objetivo de proporcionar evidencia adicional sobre los logros del proyecto y la validación de las conclusiones del ITP. En términos generales, los principales objetivos de la ERP son: (i) evaluar los resultados del proyecto; (ii) generar conclusiones y recomendaciones para el diseño y ejecución de las actuales y futuras operaciones en el país; e (iii) identificar temas de interés operativo o estratégico que merecen un mayor análisis evaluativo.
3. El PDSS fue seleccionado para una ERP, entre otros, con el fin de alimentar la preparación de la nueva Evaluación de la Estrategia y el Programa en el País (EEPP). Ambas evaluaciones, ERP y EEPP, están programadas para el año 2017.
4. Este documento conceptual presenta las principales características del diseño de la Evaluación de Resultados del PDSS. Incluye un resumen con la descripción del sector, la zona de intervención y población objetivo del programa, así como información clave sobre su implementación. Presenta el alcance, metodología, proceso y calendario de esta evaluación, así como una propuesta de los temas específicos a analizar.

II. Descripción del proyecto

5. En su primera etapa, el Proyecto Sierra Sur tuvo una duración de 6 años y 8 meses (de abril de 2005 a diciembre de 2011). Su segunda etapa, que inicialmente debía durar 3 años, tuvo una duración efectiva de cinco, de agosto de 2010³ a noviembre de 2015). Una revisión a mitad de periodo solo se llevó a cabo sobre la primera etapa del Proyecto.
6. El PDSS fue aprobado por la Junta Ejecutiva del FIDA el 11 de diciembre 2002 e inició sus operaciones el 22 de abril 2005, con un retraso en la efectividad de 28.8 meses. En mayo de 2009, el FIDA y el Ministerio de Agricultura decidieron financiar una nueva operación en el ámbito de la Sierra Sur peruana. La firma del nuevo Convenio de préstamo se formalizó en septiembre de 2010, y la implementación del Proyecto pudo empezar el 1 de octubre del 2011, después de un año de haber entrado en vigor el Convenio de Financiación y a tres meses de la finalización del Proyecto PDSS I. La implementación de esta segunda etapa terminó en diciembre de 2014, quedando para el primer semestre de 2015 las visitas de seguimiento final del proyecto. El anexo I presenta los datos básicos del proyecto.
7. **Área del proyecto.** El área de intervención del PDSS I ha cubierto progresivamente 16 Provincias de los 5 Departamentos de Arequipa, Cusco, Moquegua, Puno y Tacna. Con la aprobación del préstamo adicional en 2009, el área de cobertura ha sido ampliada llegando a incluir 119 distritos en 33 provincias en 6 regiones de la Sierra Sur: Apurímac, Arequipa, Cusco, Moquegua, Puno y

¹ El criterio de selección para la ERP incluye: (i) vacíos de información en los informes finales de un proyecto; (ii) proyectos de estrategias relevantes que ofrecen mejores oportunidades para el aprendizaje; (iii) la necesidad de construir evidencia para futuras evaluaciones a nivel corporativo, estrategia de país y evaluaciones de un programa o síntesis de evaluación; y (iv) un balance regional de las evaluaciones de programas de IOE.

² Préstamo FIDA N° 602-PE.

³ Cabe señalar que el primer desembolso del préstamo fue en noviembre de 2011).

Tacna.⁴ La zona de la Sierra Sur está caracterizada por altas montañas y volcanes que dan lugar a la formación de valles profundos. La producción agrícola abarca papas, maíz, frijoles y cultivos andinos, mientras que la producción orientada al mercado incluye ajos, cebollas y cebada. La cría de ganado es limitada, con prevalencia de ovejas y camélidos sudamericanos. La mayor proporción del área del Proyecto (3,5 millones de hectáreas), están dedicadas a la alimentación del ganado en pastizales de altura.

8. **Población objetivo.** Cuando el Proyecto fue diseñado, en su zona de cobertura existían 618 comunidades campesinas registradas, con 81,000 familias reconocidas dentro de ellas⁵. El Proyecto ha focalizado su atención en aproximadamente unas 15,000 familias campesinas, incluyendo a los productores en pequeña escala en unidades agropecuarias con riego, los productores de economía mixta, los artesanos y microempresarios en transformación, comercio y servicios, los pastores de puna⁶, y los profesionales que ofrecen servicios de asistencia técnica. Se ha incluido también en el grupo objetivo a las organizaciones de migrantes.
9. El ámbito donde se sitúa el PDSS incluye regiones como Puno y Cusco, donde se ubican los distritos que tenían la mayor incidencia de pobreza en 2007, con índices de 71% y 65% respectivamente; y otras como Arequipa, Tacna y Moquegua, donde la pobreza rural era moderada, con índices de 31%, 26% y 33%, respectivamente.
10. Los datos obtenidos en el Estudio de Línea de Base del PDSS realizado en 2005, excluyendo los distritos de costa, mostraban que las tasas de pobreza para la Sierra eran bastante similares: la mayor tasa de pobreza estaba en Yauri (Cusco) con 65% de familias; la tasa intermedia de pobreza estaba en Ilave (Puno) con 51%, así como Chivay y Chuquibamba (Arequipa), con 56% y 52% respectivamente; las zonas de menor incidencia se situaban en Tarata (Tacna) con 44%, y Omate (Moquegua) con 47%.⁷
11. **Financiamiento del Proyecto.** El monto total del financiamiento del Proyecto PDSS (incluyendo el préstamo suplementario y la donación adicional del PDSS II) es de US\$ 34,4 millones. La financiación total del PDSS I fue de US\$ 21,7 millones, siendo las fuentes de financiamiento las siguientes: i) FIDA, US\$ 15,9 millones; ii) RO⁸ del Gobierno del Perú, US\$ 1,2 millones; y iii) usuarios/as, US\$ 4,6 millones.
12. La financiación suplementaria total asciende a US\$ 12,74 millones, de los que US\$ 0,33 millones corresponden a una donación (N° 1158-PE). Las principales fuentes de financiación son el FIDA (67%), el Gobierno del Perú —incluidas las administraciones locales— (7%) y los beneficiarios (26%). Los detalles de los costos por financiador del PDSS I y II se muestran a continuación en el Cuadro 1.

⁴ El Perú está dividido en 24 departamentos, 194 provincias y 1 828 distritos.

⁵ Según el documento de diseño del Sierra Sur, entre las 81,000 familias, unas 4,000 son solamente pastoriles.

⁶ Además de sus tres grandes espacios geográficos, costa, selva y sierra, el territorio de Perú se puede dividir en ocho regiones: Chala (hasta los 500 m de altitud); Yunga (de los 500 a 1000 m); Quechua (de 2 500 hasta 3 500 m); Suni o Jalca (de 3000 a 4000 m); Puna (de 4000 a 4800 m); Janca o Cordillera (de 4800 a 6768 m); Rupa (de 4000 hasta los 1400 m).

⁷ Proyecto Fortalecimiento de Mercados, Diversificación de Los Ingresos Y Mejoramiento de Las Condiciones de Vida en La Sierra Sur del Perú”, Informe Final de Ejecución, enero 2012.

⁸ Recursos Ordinarios.

Cuadro 1

Resumen de las financiaciones del PDSS I y II por financiador (en millones de US\$)

Financiador	PDSS I	PDSS II	Total
FIDA (Préstamo)	15,9	8,27	24,17
FIDA (Donación)	-	0,33	0,33
Gobierno	1,2	0,86	2,06
Beneficiarios	4,6	3,28	7,88
	21,7	12,74	34,4

13. La financiación adicional fue aprobada por la Junta Ejecutiva del FIDA el 17 de diciembre de 2009 suscribiéndose el Convenio de Préstamo el 19 de agosto de 2010 y declarándose efectivo el 6 de septiembre de 2010. La fecha de terminación del Proyecto fue inicialmente establecida el 31 diciembre 2013 (posteriormente revisada al 31 de diciembre de 2014) y la fecha de cierre del Préstamo el 30 de junio de 2014 (posteriormente revisada al 30 de noviembre de 2015).
14. **Objetivos del Proyecto.** El objetivo del proyecto es reducir el número de pobres entre las familias rurales de la Sierra Sur mediante un aumento sostenido de sus activos humanos, naturales, físicos, financieros, culturales y sociales. Para lograrlo se plantea potenciar las capacidades de acción, acompañar las iniciativas y fortalecer las instituciones locales a partir de una metodología basada en la demanda, el aprovechamiento de oportunidades de negocios y el uso sostenible de sus recursos naturales. Los objetivos específicos incluyen: (i) el mejoramiento de los recursos naturales productivos; (ii) el fortalecimiento del acceso a los mercados; y (iii) el reconocimiento y valorización de los conocimientos de los beneficiarios y sus activos culturales. Los objetivos y el alcance del proyecto en virtud de la financiación suplementaria no han cambiado con respecto a los formulados para el préstamo original.
15. **Componentes del Proyecto.** El proyecto PDSS está formado por cuatro componentes. A continuación, se detallan los costos de las componentes del Proyecto:
- A. **Manejo de los recursos naturales [US\$ 2,5 millones (PDSS I) + US\$ 1,4 millones (PDSS II) del total].** Este componente tiene por objetivo mejorar el manejo y la calidad de los recursos naturales productivos en la Sierra Sur. Basado en el objetivo general, esta componente incluye la implementación de dos sub-componentes: i) incentivos para la formación y el mejoramiento de los activos físicos, a través de la metodología competitiva de transferencia de recursos a las comunidades u organizaciones campesinas y las familias que las integran; y ii) capacitación de campesino-a-campesino para favorecer la transmisión horizontal de conocimientos y prácticas efectuadas por campesinos especialistas locales o de áreas ecológicamente similares.
- B. **Fortalecimiento de los mercados locales [US\$ 13,2 millones (PDSS I) + US\$ 8 millones (PDSS II) del total].** La finalidad de este componente, es aumentar las oportunidades de generación de ingresos para hombres y mujeres que conducen pequeñas explotaciones agropecuarias y negocios en la Sierra Sur, contribuyendo a aumentar las transacciones en los mercados locales de bienes y servicios financieros y no financieros. Esta componente abarca dos sub-componentes: i) desarrollo de negocios locales, mediante la movilización de recursos destinados a impulsar los pequeños negocios locales y el cofinanciamiento de la asistencia técnica por los mismos beneficiarios; y ii) apoyo a la intermediación financiera rural para mejorar el acceso de los pobres rurales, y de las mujeres especialmente, a servicios de captación de ahorro, microseguros, transferencia bancarias y

manejo de remesas, impulsando tanto la demanda como la oferta de estos servicios.

- C. **Gestión de los conocimientos y activos culturales [US\$ 2,0 millones (PDSS I) + US\$ 0,5 millones (PDSS II) del total].** El propósito de este componente es la valorización de los activos intangibles de la población local en función de los otros componentes y de los objetivos de desarrollo propuestos por el proyecto. Este componente tiene dos sub-componentes: i) recuperación y sistematización del conocimiento local a través de la priorización de las iniciativas dirigidas a aumentar el valor económico de los conocimientos; y ii) divulgación y socialización de los conocimientos sistematizados, mediante el involucramiento de los grupos locales de animación cultural.
 - D. **Organización y administración [US\$ 2,5 millones (PDSS I) + US\$ 1,2 millones (PDSS II) del total].** Para la ejecución del PDSS se implementó una Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP), inicialmente bajo la tutela de FONCODES en su condición de Organismo Responsable del Proyecto.
16. **Acuerdo de ejecución.** Desde su inicio y hasta 2007, el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social - FONCODES⁹, fue el organismo encargado de la ejecución del PDSS. FONCODES estableció la UEP bajo la modalidad de un Núcleo Ejecutor Central - NEC. La UEP se instaló en la ciudad de Chivay, provincia de Caylloma, región de Arequipa. El PDSS contó con seis Oficinas Locales (OL) puestas en marcha de una manera gradual: Chivay, Llave, Tarata, Chuquibamba, Omate y Yauri. En mayo de 2007, en el marco de la reestructuración de las entidades del Estado dispuesta por el Gobierno Central, el Proyecto pasó a la administración de MARENASS¹⁰ que asumió como Organismo Responsable del Proyecto (ORP). Finalmente, desde junio de 2008 el Proyecto quedó bajo la administración de AGRORURAL¹¹ que asumió como ORP luego de su creación, en marzo de 2008, en calidad de entidad agregada al Vice Ministerio de Agricultura.
17. El Programa AGRORURAL, fue encargado de la responsabilidad de la ejecución no sólo del PDSS sino de otros proyectos del FIDA (Proyecto SIERRA NORTE) y de otros donantes (Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, etc.), integrado en AGRORURAL. A continuación se presentan las fechas más importantes en la historia del Proyecto. En el anexo II se presentan los varios ajustes que el proyecto experimentó durante la ejecución.

⁹ El FONCODES es un organismo descentralizado autónomo, dependiente de la Presidencia de la República, que cuenta con autonomía funcional, económica, financiera, administrativa y técnica (Fuente: MIMDES, Normas de Creación de FONCODES, Decreto Ley N° 26157 Ley del Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social – FONCODES, 2003).

¹⁰ Proyecto de Manejo de los Recursos Naturales en la Sierra Sur, implementado por el FIDA entre 1997 y 2004.

¹¹ El paso del Proyecto de FONCODES a MARENASS dio lugar a la respectiva Enmienda al Convenio de Préstamo que fue acordada entre el MEF y el FIDA con fecha 23 de octubre de 2007.

Cuadro 2
Fechas principales – PDSS I

Fechas	Hitos
Diciembre 2002	Aprobación en el Directorio FIDA
11 octubre 2004	Firma del Convenio de Préstamo
22 abril 2005	Entrada en vigor convenio de préstamo
02 mayo 2005	Inicio actividades PDSS
25 agosto 2005	Primer desembolso FIDA
Mayo 2007	Transferencia de la UEP de FONCODES al MIMDES
Octubre 2007	Transferencia de la UEP de MIMDES a MARENASS (dentro del MINAG)
13 marzo 2008	Creación de AGRORURAL dentro del MINAG
20 junio 2008	Fusión del Proyecto MARENASS a AGRORURAL
Diciembre 2008	Retiro de la CAF
Marzo 2009	AGRORURAL asume la gestión directa del PDSS
Junio 2009	EMT
30 junio 2011	Fecha de terminación del préstamo
31 diciembre 2011	Fecha de cierre del préstamo

18. **Acuerdo de supervisión.** Inicialmente el FIDA delegó la supervisión del proyecto a la entidad cooperante, la CAF - Agencia de Lima. La CAF lo supervisó hasta finales de 2008. La CAF realizó dos Misiones de Supervisión al proyecto. El FIDA tomó la supervisión en forma directa desde el 2008, realizando tres Misiones de Supervisión y una Evaluación Intermedia en 2009.
19. **Modificaciones del diseño y ajustes durante la ejecución.** Entre las principales modificaciones respecto al diseño del Proyecto, y a manera de ampliación de escala, cabe mencionar:
- El Plan de Inversión Territorial (PIT)** fue el principal instrumento introducido como medio de acceso de las familias campesinas para favorecer la focalización de inversiones en un determinado territorio. El PIT se compone de una combinación de iniciativas de Planes de Gestión de los Recursos Naturales (PGRN) y Planes de Negocios (PDN) en una Unidad Territorial (UT) según las potencialidades y preferencias de los territorios. El PIT de cada organización se acompañó con su respectivo Mapa Cultural¹², el cual fue preparado como un instrumento de construcción colectiva, en el seno de la organización, que facilitó la presentación de propuestas del PIT.
 - Escalamiento de la experiencia del CLAR.** En el PDSS II se incorporó, a modo de ampliación de escala, la fase de evaluación en campo de las iniciativas campesinas por parte de los miembros del CLAR, con el propósito de verificar la pertinencia de las propuestas que las organizaciones decidieron postular y los progresos en su preparación, generando en sí mismo un espacio favorable para compartir experiencias previas a la aprobación de iniciativas y sugerir mejoras antes de su presentación pública.
 - Encuentros de Intercambio de Experiencias y Divulgación de Conocimientos Locales (INTERCON) como escalamiento del CLAR.** El PDSS II desarrolló giras de intercambio de experiencias y sistematizaciones en diferentes temáticas, llamadas INTERCON. Estos encuentros permitieron

¹² El PDSS cambió el nombre de los mapas, que antes se conocían como “mapas parlantes”, y los llamó “mapas culturales”.

hacer público a representantes de instituciones nacionales y de nivel internacional, la estrategia del Proyecto en sus diferentes etapas, procesos y metodología utilizados. El CLAR fue el elemento eje de cada INTERCON, con valor añadido expresado en la exposición y venta de productos logrados en planes de negocio, concursos de resultados de PIT y puesta en valor de conocimientos locales y activos culturales.

- d) **La Gira Motivacional como mecanismo de promoción.** El Proyecto ha introducido como innovación adicional la Gira Motivacional (cofinanciada por los municipios), durante la cual un grupo de actores locales, entre autoridades, líderes campesinos y productores, realizaron visitas al terreno a organizaciones que desarrollaron experiencias exitosas que permitieron aprendizajes resultantes de las acciones de los CLAR, de conocer al INTERCON y otras experiencias notables principalmente logradas con el PDSS I. Estas visitas permitieron internalizar las metodologías de trabajo y motivar la decisión de las organizaciones y familias potenciales para involucrarse en PDSS II.
- e) **El Sistema de Información de Iniciativas Rurales (SIIR) como soporte a la toma de decisiones.** Un software diseñado por el equipo del proyecto fue introducido para la implementación de un sistema de registro de los procesos de ejecución (CLAR, PDN, PGRN, contratos, entre otros). Esto favoreció el monitoreo y la toma de decisiones sobre el progreso del Proyecto.
- f) **Creación del NEC (Núcleo Ejecutor Central)** en Septiembre del 2011 que constituye la figura jurídica clave para que el proyecto pudiera transferir recursos públicos a organizaciones campesinas mediante contratos de donación con cargo, sujeto a rendiciones y liquidaciones respectivas.

A. Alcance y metodología de la ERP

- 20. **Objetivos de la ERP.** Los objetivos de la ERP son i) hacer una valoración de los resultados del proyecto, y, ii) generar hallazgos, recomendaciones y lecciones aprendidas que servirán para guiar al FIDA y al Gobierno de Perú en la implementación de experiencias similares actuales y futuras. Los hallazgos de la ERP proporcionarán insumos para la elaboración de la EEP.
- 21. **Alcance.** En vista del tiempo y los recursos disponibles, no se espera que la ERP realice estudios cuantitativos para examinar el espectro completo de las actividades del proyecto, logros e inconvenientes. Se basará en los diferentes estudios realizados sobre la experiencia del Proyecto y la región. Más bien, se centrará en preguntas y temas clave seleccionados descritos en la sección C del documento conceptual. La ERP tomará en cuenta el IFP y otros documentos disponibles.
- 22. La ERP llevará a cabo la misión de terreno en comunidades seleccionadas de Arequipa, Puno y Cuzco, tres de los seis departamentos cubiertos por el proyecto. Estos fueron seleccionados de acuerdo con el Gobierno y el ICO sobre la base del nivel de implementación de las actividades y accesibilidad de las áreas del proyecto. Durante la misión de la ERP, se recopilarán pruebas y datos adicionales para verificar la información disponible, se realizarán entrevistas con actores claves del proyecto y se realizará una evaluación independiente del desempeño y los resultados.
- 23. **Metodología.** La elaboración de la ERP se llevará a cabo de conformidad con la Política de Evaluación y los procedimientos establecidos en el Manual de Evaluación (segunda edición 2015) del FIDA. De acuerdo a estos documentos, la evaluación desarrollará la teoría del cambio del proyecto para describir la cadena causal de los resultados e impactos previstos.

24. **Teoría del Cambio (TdC).** El marco de objetivos estratégicos en la reconstrucción de la TdC se expresa en la contribución o finalidad del proyecto a disminuir la pobreza de las familias rurales por el aumento sostenido de sus activos humanos, físicos, financieros y sociales para lo cual se propone como atribución o mandato que los sujetos o familias beneficiarias (hombres y mujeres campesinos y microempresarios) en la Sierra Sur incrementen sus ingresos, activos tangibles y valoricen sus conocimientos, organización social y autoestima. Para la consecución de estos propósitos, el proyecto contempla tres componentes operacionales con sus respectivos objetivos.
25. Un **primer componente de manejo de los recursos naturales**, cuyo objetivo es el de *mejorar el manejo y la calidad de los recursos naturales productivos de la Sierra Sur* a través del despliegue i) de acciones concursables que incentiven la formación y mejoramiento de los activos físicos a nivel familiar, comunal e intercomunal y ii) metodologías de capacitación de campesino a campesino destinadas al manejo adecuado y sostenido de los recursos naturales rehabilitados. Lo que implica como premisa la presencia de especialistas u oferentes locales con capacidades; el conocimiento sobre la gestión y el manejo de los recursos naturales y la movilización de los actores involucrados a través de incentivos y procesos de emulación de carácter concursable. Como **cambio esperado** de estos procesos se espera, al final del proyecto, que las organizaciones campesinas gestionen de manera sostenible sus recursos naturales y contraten servicios de los expertos locales capacitados.
26. Un **segundo componente de fortalecimiento de los mercados locales**, con el objetivo de *aumentar las oportunidades de generación de ingresos para hombres y mujeres que conducen pequeñas explotaciones agropecuarias y negocios en la Sierra Sur* por medio del desarrollo de acciones que promuevan i) inversiones para el desarrollo local, ii) el cofinanciamiento de la Asistencia Técnica y iii) la intermediación financiera rural. Acciones destinadas a que las organizaciones campesinas y microempresarios contraten servicios de asistencia técnica y accedan y usen los servicios de intermediación financiera. Esto supone la disposición de contratar y acceder tanto a los servicios de asistencia técnica como a los del sistema financiero. Al final del proyecto, el **cambio esperado** es que través del ahorro, las familias y principalmente las mujeres transformen sus activos financieros en activos productivos (naturales, humanos o físicos) y se viabilicen procesos de acumulación de capital.
27. Un **tercer componente de gestión del conocimiento y activos culturales**, con el objetivo de la *valorización de los activos intangibles de la población local en función de las otros componentes y del objetivo de desarrollo* a través de la recuperación, sistematización y difusión de los conocimientos locales y activos culturales. Estas acciones parten del supuesto de la existencia de un legado cultural histórico y patrimonial y experiencias y saberes ancestrales con potencial en función del desarrollo socioeconómico local. El **cambio esperado** es que las comunidades priorizan las iniciativas dirigidas a aumentar el valor económico y social tanto de los conocimientos locales como de los adquiridos a través del proyecto.
28. El anexo III presenta el borrador inicial de la TdC que se finalizará durante la misión de campo.
29. **Criterios de evaluación.** Los principales criterios de evaluación que se aplicarán a la ERP serán los siguientes (el anexo IV incluye la definición general de cada uno de los criterios):

- i. **Impacto en la pobreza rural.** El impacto se define como los cambios que se han producido o se espera que se produzcan en las vidas de la población rural pobre a raíz de una intervención de desarrollo. Se encuentran varios documentos¹³ que ofrecen información cuantitativa y/o cualitativa para evaluar dicho criterio y que analizan el impacto del Proyecto en el largo plazo. La ERP comprobará las conclusiones de estos documentos mediante la misión de terreno y las entrevistas. En particular, la evaluación se focalizará en cuatro esferas del impacto en áreas prioritarias para la transformación rural que el FIDA promueve: i) ingresos y activos de los hogares; ii) capital humano y social y empoderamiento; iii) seguridad alimentaria y productividad agrícola, e iv) instituciones y políticas. Los resultados en estas esferas no recibirán una calificación.
- ii. **Pertinencia.** La evaluación de medio término del PDSS I, así como los dos ITP del Proyecto, incluyeron evaluaciones de su pertinencia a nivel de: i) armonía con las políticas nacionales de reducción de la pobreza, descentralización y seguridad alimentaria; ii) relevancia respecto a las necesidades de la población pobre; iii) alineamiento con las políticas de los gobiernos regionales y de los municipios. El análisis de la coherencia entre el diseño del Proyecto, los COSOP (2002, 2009 y su revisión en 2010) no parece particularmente detallado y exhaustivo. Por lo tanto, la ERP analizará, por un lado, en qué medida los actores involucrados en el cierre del PDSS y los otros proyectos del FIDA actualmente en ejecución consideran pertinente el enfoque del Proyecto, y por el otro, evaluará en más detalle su coherencia con los documentos estratégicos del FIDA para el País.
- iii. **Eficacia.** La evaluación de la eficacia del PDSS se hará por una Teoría del Cambio que combina los supuestos de partida, las etapas intermedias y los objetivos estratégicos con los indicadores de cambio, y se fundará en el rendimiento en términos de las transformaciones más importantes que se han producido a lo largo de las rutas de cambio. Dado el alto número de intervenciones sobre el terreno, la evaluación confirmará la coherencia de los datos incluidos en los diferentes documentos del programa y proveerá información adicional sobre su importancia relativa según los actores entrevistados.
- iv. **Eficiencia.** Respecto a la evaluación de la eficiencia, hay algunas cuestiones que tendrán que ser abordadas por la ERP. Entre ellas destacan: i) algunos atrasos que se produjeron en la respuesta a las solicitudes de desembolsos presentadas al FIDA, lo que generó a su vez retrasos en la transferencia de recursos a las organizaciones y microempresas rurales; ii) una alta rotación de personal que ha caracterizado la gestión de los recursos humanos; iii) demoras en la transferencia de recursos a los usuarios en algunos componentes; iv) un retraso en la declaración de la efectividad de ambas etapas; v) un nivel desigual de ejecución entre las diferentes componentes en el PDSS II.
- v. **Sostenibilidad de los beneficios.** El ITP subraya algunos desafíos en la sostenibilidad del proyecto, con especial referencia a los siguientes: i) el aislamiento de la población objetivo del PDSS, a pesar de las mejoras debidas a las inversiones en infraestructura de transportes y comunicaciones; ii) la fluctuación de las asociaciones entre

¹³Proyecto de fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur, Informe Final de Ejecución, Enero 2012; Proyecto de fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur, Project Completion Report, octubre de 2010; Proyecto de fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur – II”, Memoria Anual 2014; Proyecto de fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur – II”, Memoria Final, diciembre 2015.

emprendimientos asociativos y emprendimientos originales de base familiar, posterior a la culminación del proyecto; iii) la transformación del CLAR en un mecanismo permanente de inversión pública de un municipio.

- vi. **Igualdad de género y empoderamiento a la mujer.** Los dos ITP del PDSSI proporcionaron datos desglosados por género que muestran un impacto perceptible en las condiciones de las mujeres vinculadas a los diferentes componentes del proyecto. En particular, el ITP del PDSS II abarca un análisis más detallado del impacto sobre el empoderamiento de las mujeres, confirmando un impacto similar en las dos fases. La ERP verificará dicha conclusión, incluyendo cualquier información adicional durante las visitas de campo.
- vii. **Innovación.** La ERP analizará y comprobará el nivel de ganancia en términos de eficiencia, eficacia, sostenibilidad, apropiación, replicabilidad y expansión de alcance de las siguientes innovaciones introducidas por el Proyecto:
- Comités Locales de Asignación de Recursos (CLAR) como instrumento de rendición de cuentas ciudadanas
 - Concurso de buenas prácticas de gestión municipal para el desarrollo local;
 - Introducción de una perspectiva familiar exclusivista en lugar de una lógica de trabajo comunitario;
 - Esquemas de cofinanciamiento entre beneficiarios/entidades locales y el proyecto;
 - Microseguros de Vida Campesino y Renta Estudiantil;
 - Planes de Inversión Territoriales (PIT);
 - Encuentros de Intercambio de Experiencias y Valoración de Conocimientos Locales (INTERCON);
 - Mapas Culturales como instrumentos de concertación del desarrollo territorial;
 - Plataforma virtual de Talentos Locales.
- viii. **Ampliación de la escala.** Desde la formulación de su diseño, el PDSS apareció como un escalamiento en sí mismo de las experiencias anteriores de desarrollo rural implementadas por el FIDA en la Sierra peruana. Además, el personal del proyecto participó en el Programa para el Escalamiento de Innovaciones Rurales (PEIR), una iniciativa conjunta del FIDA y del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo de Canadá (IDRC) que tenía como objetivo identificar, entender y extender el uso de innovaciones rurales exitosas que valoren los activos de los pobres rurales. La misión tendrá que analizar hasta qué punto estas y otras iniciativas han sido (o tienen altas probabilidades de que puedan ser) ampliadas y replicadas por el gobierno, organizaciones donantes, el sector privado u otros.
- ix. **Medio ambiente y gestión de recursos naturales.** Además de ser el primer componente del Proyecto, el uso sostenible de los recursos naturales, es uno de los objetivos específicos de este Proyecto. En 2008, el equipo del Proyecto, reconociendo la importancia de este componente, y estando a medio término de su implementación, tomó la iniciativa de realizar un estudio para conocer en forma sistemática los principales avances, aprendizajes y desafíos pendientes de dicho componente. La ERP analizará con atención los resultados y las lecciones aprendidas mediante

este ejercicio, combinando este análisis con entrevistas en el campo para comprobar la información proporcionada y su validez.

- x. **Adaptación al cambio climático.** Según los documentos del Proyecto, la práctica de cofinanciar con las Municipalidades la construcción de reservorios de agua como estrategia para luchar contra el cambio climático, resultó exitosa y redituable. La misión evaluará en específico ésta y otras experiencias (paquetes tecnológicos y prácticas sustentables) -como la gestión de riesgos- al fin de validar su eficiencia, impacto y examinar las posibilidades de ampliación de escala.
 - xi. **Desempeño de los asociados.** Los asociados del PDSS fueron varios: FIDA, MEF, FONCODES, MIMDES, MARENASS, MINAGRI, CAF (hasta 2008), los Gobiernos Locales, y el PROCASUR. Los dos ITP ofrecen una evaluación del desempeño de todas las partes asociadas al Proyecto. Sin embargo, la ERP tendrá la posibilidad de investigar más sobre este tema, para suplir las posibles lagunas existentes. En particular, la misión de evaluación se focalizará sobre el desempeño de AGRORURAL como organismo responsable de la ejecución del Proyecto, y además, del Núcleo Ejecutor Central (NEC), bajo el cual funcionó la Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP).
30. El anexo V presenta el marco de evaluación con las preguntas claves y los datos/métodos de recopilación de datos para cada criterio de evaluación.
31. **Sistema de calificación.** Desde 2005 IOE utiliza un sistema de calificación de seis puntos para cada criterio de evaluación. El cuadro 3 a continuación presenta los descriptores de puntuación en relación con cada uno de los criterios de evaluación.

Cuadro 3

Sistema de calificación

Puntuación	Evaluación	Categoría
6	Muy satisfactorio	SATISFACTORIO
5	Satisfactorio	
4	Moderadamente satisfactorio	
3	Moderadamente insatisfactorio	INSATISFACTORIO
2	Insatisfactorio	
1	Muy insatisfactorio	

32. **Recopilación y análisis de datos.** La ERP tomará en cuenta el ITP y otros documentos y realizará entrevistas a actores clave del proyecto en la sede del FIDA y en el país. Durante la misión de la ERP, se recopilarán pruebas y datos adicionales para verificar la información disponible y se realizará una evaluación independiente para generar recomendaciones y lecciones aprendidas que servirán para guiar al FIDA y al Gobierno de Perú en la implementación de experiencias similares actuales y futuras.
33. Se combinarán métodos cuantitativos y cualitativos con un enfoque participativo. Se aplicarán las siguientes técnicas: entrevistas individuales con actores clave, grupos de discusión con hombres y mujeres protagonistas (beneficiarios) representantes de grupos constituidos por el proyecto (si se logran localizar), organizaciones y cooperativas, otros informantes clave y especialistas, así como observaciones directas. La triangulación se aplicará para verificar los resultados que surjan de distintas fuentes de información.
34. **Participación de las partes interesadas.** En cumplimiento con la política de evaluación de la IOE, las partes interesadas del proyecto serán involucradas durante las fases principales de la ERP. Esto asegurará que las principales

inquietudes de las partes sean tomadas en consideración, que los evaluadores entiendan completamente el contexto en el que se ejecutó el proyecto y que se identifiquen las oportunidades y limitaciones que enfrentan las instituciones de desarrollo. Se establecerá comunicación e interacción habitual con la División de América Latina y el Caribe (LAC), la Oficina de País, así como con el Gobierno. Se explorarán oportunidades formales e informales durante el proceso de evaluación con el fin de discutir las conclusiones, lecciones aprendidas y recomendaciones.

B. Proceso de evaluación

35. La ERP se llevará a cabo a través de los siguientes pasos:
- i. **Revisión documental.** Se analizarán los documentos disponibles sobre el proyecto.
 - ii. **Entrevistas con personal del FIDA en la sede de Roma.** Se realizarán entrevistas con personal de LAC.
 - iii. **Elaboración y discusión del Documento Conceptual de la evaluación.** Se elaborará el documento conceptual y se discutirá con el personal de la IOE y de otras divisiones pertinentes. Los comentarios del Gobierno también serán incluidos en este documento.
 - iv. **Misión en el terreno.** La misión de la ERP se realizará en mayo de 2017. Se interactuará con los representantes del gobierno -en sus distintos niveles-, otras instituciones, beneficiarios e informantes clave en Lima, Arequipa, Cusco, Puno y en el campo con las comunidades. Al final de la misión, se llevará a cabo una sesión de recapitulación en Lima con la contraparte y otras autoridades intervinientes para discutir los resultados preliminares y discutir cuestiones estratégicas y operacionales clave. También, se contará con la presencia del Gerente de País para Perú del FIDA en esta sesión.
 - v. **Procesamiento y Análisis de la información.** Se realizarán diversas tablas para procesar y consolidar la información obtenida para las preguntas de evaluación definidas en cada uno de los temas y criterios propuestos a evaluar.
 - vi. **Redacción de la versión preliminar y revisión interna.** Después de la visita de campo, una versión preliminar de la ERP será preparada y sometida a revisión interna de la IOE para control de calidad.
 - vii. **Comentarios por LAC y el Gobierno.** La versión preliminar del informe de la ERP será compartida simultáneamente con LAC y el Gobierno para revisión y aportación de comentarios. IOE finalizará el informe tomando en cuenta los comentarios aportados por LAC y el Gobierno.
 - viii. **Respuesta de la administración por LAC.** Al final del informe de la ERP, se preparará una respuesta escrita por parte del Departamento de Administración de Programas (PMD). Ésta será incluida en el Informe final de la ERP.
36. **Comunicación y difusión.** El informe final de la ERP será difundido entre las principales partes interesadas y publicado por IOE, en línea e impreso.
37. **Calendario provisional** propuesto para el proceso de la ERP:

TAREA	Calendario estimado
Envío de la comunicación oficial a FIDA LAC y gobierno	Enero 2017
Revisión de escritorio, preparación del documento conceptual y de la misión	Marzo-Abril 2017
Misión de terreno en Perú	8-19 Mayo 2017

Escritura del informe provisional	Junio 2017
Revisión del informe interna a la IOE	Comienzo Julio 2017
Envío del informe a FIDA, LAC y gobierno	Mediados de Julio 2017
Integración de los comentarios y finalización del informe de evaluación	Agosto 2017
Publicación y divulgación	Octubre 2017

C. Temas claves

38. **Temas clave para la investigación de la ERP.** A continuación, se presentan los temas clave para ser analizados más profundamente basándose en el estudio documental inicial. Estos pueden ser ajustados en base a otras consideraciones o información disponible y a consultas con la División de LAC, la oficina de país y el Gobierno de Perú.
- i. El nivel de **apropiación y recreación** de las metodologías y las estrategias de intervención del Proyecto por las instituciones locales, las organizaciones usuarias y las comunidades campesinas involucradas, en un marco de adecuación e innovación respecto al nuevo contexto de la ruralidad andina y a los cambios en las economías campesinas (migración, minifundización de la tierra, feminización de la agricultura, pluri o multi actividad de los hogares) y entorno (incluidas las políticas públicas);
 - ii. El grado de **contribución** del impacto del PDSS en la reducción de los niveles de pobreza de las familias rurales de la Sierra Sur peruana (y en la reducción de la malnutrición crónica), tomando en cuenta el contexto variado en el cual la operación fue llevada a cabo, las externalidades positivas generadas por otras intervenciones ejecutadas en las mismas zonas, y los estudios más recientes publicados sobre el tema de la evolución de la pobreza en los años cubiertos por esta ERP¹⁴. No se generará información adicional y el análisis se basará en la información oficial y estudios recientes;
 - iii. El **impacto** del PDSS en la gestión y uso sostenible de los recursos naturales que, como mencionado antes, es el primer componente del proyecto. Se pondrá atención a las capacidades creadas en relación a la gestión de riesgos y en cómo este componente tuvo efectos en generar resiliencia al Cambio Climático;
 - iv. Las capacidades generadas de **asociatividad y empresariedad**, sus grados de avance y consolidación y el nivel de desarrollo del mercado de servicios (AT, financieros), su accesibilidad y efectividad y el nivel de inclusión alcanzados;
 - v. Dinámicas de **innovaciones** desatadas por el proyecto tanto en la fase I como II, si esas capacidades de innovación tuvieron continuidad, se recrearon o mantuvieron/estancaron, cuáles tienen mayor potencialidad y capacidad de continuidad/renovación y que experiencias de ampliación de escala se destacan;
 - vi. Nivel de coherencia/operacionalización del **Sistema de S&E** del Proyecto (estructura, variables e indicadores, fuentes de información y alimentación del sistema, etc.), tanto en el tratamiento de los "datos duros" así como de los temas transversales: genero, interculturalidad, empoderamiento, etc.;
 - vii. El grado de **vinculación formal y las alianzas establecidas** entre el Proyecto y los diferentes niveles de institucionalidad local y el nivel de **institucionalización** de las iniciativas que han permitido mejorar la base

¹⁴ Véase en particular Morley, S. Lat Am Econ Rev (2017), 26: 1.Changes in rural poverty in Perú 2004–2012.

de activos de las familias rurales, a fin de establecer la medida en que las operaciones y enfoques estratégicos se convirtieron en políticas públicas. Además, la sostenibilidad técnica y financiera y posibilidades de ampliación de escala de los servicios financieros rurales;

- viii. **Empoderamiento de las mujeres** rurales a través de las cuentas de ahorro y la participación femenina en los CLAR, su cada vez mayor involucramiento en las actividades productivas, la disminución o incremento de su carga de trabajo, el nivel de feminización de la dinámica rural, principalmente en la producción y comercialización;
- ix. **Gestión del conocimiento** mediante el examen del nivel de participación de los Gobiernos Locales en las actividades de valorización de activos culturales y naturales de territorios rurales pobres y de consolidación de sistemas locales de innovación y de modelos referenciales como el DTR-IC¹⁵;
- x. Finalmente, la ERP examinará la contribución a la **elaboración del COSOP** de 2009 y a su revisión anual en 2010 y en qué medida las innovaciones realizadas, las alianzas establecidas y las nuevas políticas introducidas (si lo hubieren) fueron elevadas del nivel del proyecto hasta un nivel institucional más alto.

D. Equipo de evaluación

- 39. La Sra. Simona Somma ha sido asignada como Evaluadora Principal de la IOE para esta ERP y será responsable de la entrega del informe final. Será asistida por la Sra. Federica Lomiri, Analista de evaluación de IOE, el Sr. José Antonio Peres Arenas, Jefe de Equipo, y la Sra. Patricia Fuertes Medina, especialista en cuestiones de género e inclusión financiera. El Sr. Shaun Ryan, Asistente de Evaluación de IOE, proporcionara investigación y apoyo administrativo.

¹⁵ Desarrollo Territorial con Identidad Cultural.

Datos básicos del proyecto

			Aprobado (en millones de US\$)		Costo real (en millones de US\$)	
Región	América Latina	Costo total del proyecto	PDSS I: 21,7 PDSS II: 12,74 G-I-C-1158: 0.33 TOTAL: 34,4		PDSS I: 21,7 PDSS II: 12,74 G-I-C-1158: 0.33 TOTAL: 34,4	
País	Perú	Préstamo del FIDA y porcentaje del total	PDSS I: 15,9 PDSSI II: 8,27	70,2%		
Número del préstamo	LI-602-PE (PDSS I) LI-799-PE (PDSS II) G-I-C-1158	Prestatario	FIDA			
Tipo de proyecto (subsector)	Desarrollo Rural	Beneficiarios	7,88	23%		
Tipo de financiación	Préstamo y Donación	GoP	2,06	6%		
Condición del préstamo	18 años	Cofinanciador	/	/		
Fecha de aprobación	PDSS I: 12/11/2002 PDSS II: 17/12/2009	Fecha de cierre del préstamo	PDSS I: 31/12/2011 PDSS II: 30/11/2015			
Fecha de la firma del préstamo	PDSS I: 11/10/2004 PDSS II: 19/08/2010					
Fecha de efectividad	PDSS I: 22/04/2005 PDSS II: 06/09/2010					
Enmienda del préstamo	7	Número de beneficiarios				
Extensiones del cierre del préstamo	1					
Gerentes del programa en el país	3					
Evaluador principal de la evaluación de los resultados del proyecto	Simona Somma	Revisión a mitad de período	NINGUNA			
Director Regional	Ms Lavadenz-Paccieri from 03/10/2005 to 02/10/2007 Josefina Stubbs (2008- 2014) Joaquin Lozano Aguirre (actual)	Desembolso del préstamo del FIDA al finalizar el proyecto (porcentaje)	100%			
		Fecha del informe final de proyecto	PDSS I: Octubre 2010 PDSS II: Diciembre 2015			

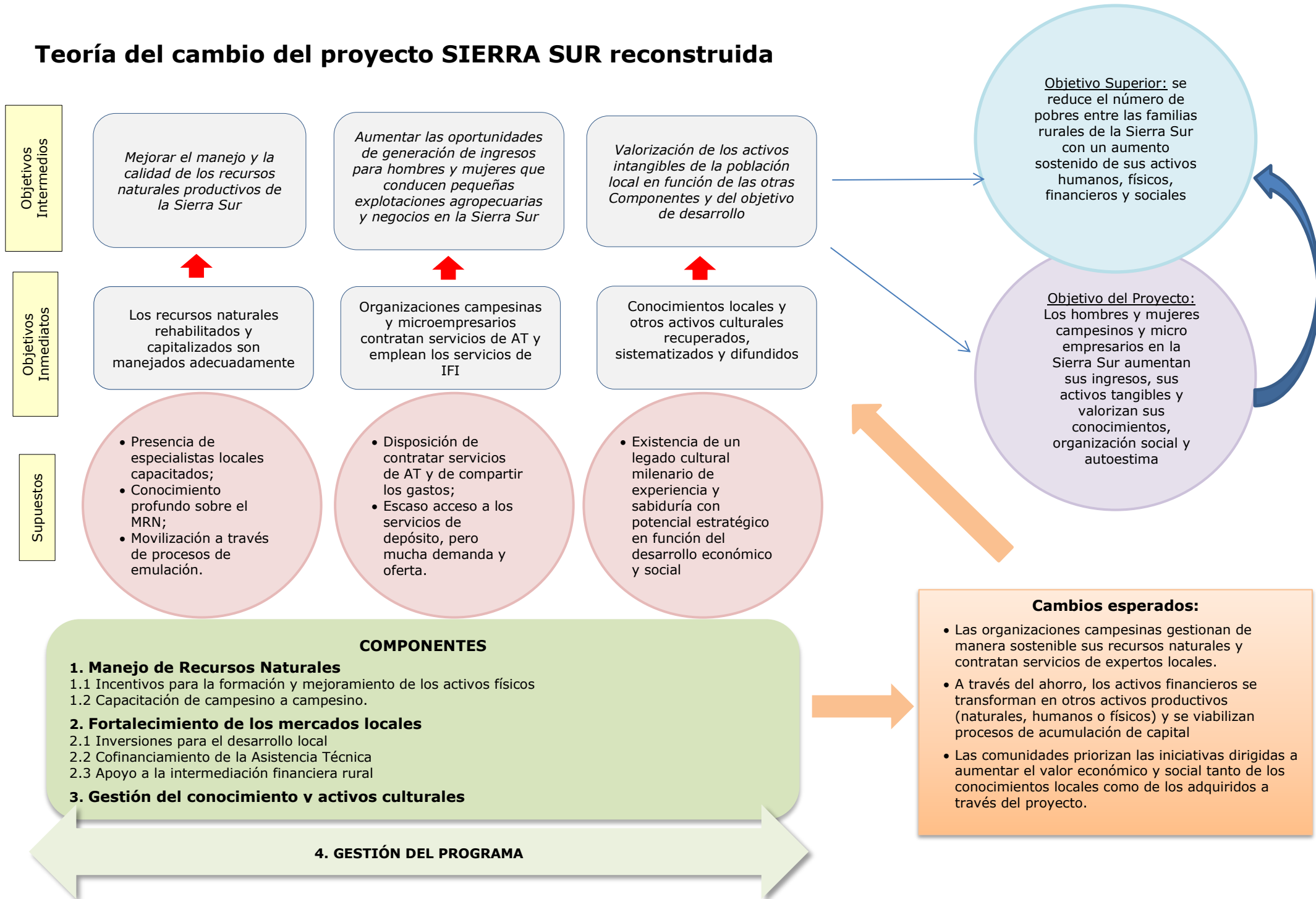
Fuente: GRIPS, documentos de proyectos.

Plazo de 18 años, incluido un periodo de gracia de cuatro, con un tipo de interés igual al tipo de interés anual de referencia que el Fondo determine semestralmente

Resumen de las modificaciones del convenio de préstamo

- **Mayo 2007:** Transferencia de la UEP de FONCODES al MIMDES;
- **Octubre 2007:** Transferencia de la UEP de MIMDES a MARENASS, dentro del Ministerio de Agricultura;
- **Junio 2008:** AGRORURAL asumió como ORP.
- **Febrero 2012:** Redefinición de las Oficinas Locales del Proyecto, en función a criterios de accesibilidad y eficiencia operativa;
- **Febrero 2012:** Ajustes en la composición del CDP, incorporando al Director Ejecutivo de AGRORURAL como miembro en su condición de Organismo Responsable del Proyecto;
- Ampliación de Plazo hasta el Cierre del Proyecto: una hasta **junio 2015** y otra hasta **noviembre 2015**
- **Octubre 2012:** Incremento de Presupuesto por mayores costos de permanencia del personal debido a la ampliación de plazo; ampliación de metas físicas en PGRN y PDN para mejora en la calidad de productos esperados y mayor cobertura de familias de la población objetivo;
- **Noviembre 2013:** Modificación de los montos asignados de préstamo FIDA, por categorías de gasto, en armonía con el ritmo de ejecución y perspectivas al cierre del préstamo;
- **Septiembre 2014:** Reposición de la disminución real del Préstamo FIDA por variaciones cambiarias, mediante aportes de recursos nacionales, la cual se sancionó en 2 oportunidades: una por S/. 2,0 millones (Nov. 2013) y otra por S/. 1,2 millones;
- **Junio 2014:** Cambio de la sede de la UEP, de la localidad de Quequeña a la ciudad de Arequipa, en perspectiva de facilitar la fase de cierre del Proyecto.

Teoría del cambio del proyecto SIERRA SUR reconstruida



Definición y calificación de los criterios de evaluación utilizados por la IOE

<i>Criterio</i>	<i>Definición *</i>	<i>Obligatorio</i>	<i>¿Requiere una calificación?</i>
Impacto en la pobreza rural	<p>El impacto se define como los cambios que se han producido o se espera que se produzcan en las vidas de la población rural pobre (ya sean positivos o negativos, directos o indirectos, deliberados o involuntarios) a raíz de una intervención de desarrollo.</p> <p><i>Cuatro esferas del impacto</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ingresos y activos de los hogares. Los ingresos de los hogares constituyen un medio de evaluar la corriente de beneficios económicos que han recaído en un individuo o grupo, mientras que los activos guardan relación con una reserva de productos acumulados de valor económico. El análisis debe incluir una valoración de las tendencias en el ámbito de la igualdad a lo largo del tiempo. • Capital humano y social y empoderamiento. Este criterio entraña una evaluación de los cambios que se han producido en el empoderamiento de los individuos, la calidad de las organizaciones de base y de las instituciones, la capacidad colectiva e individual de la población pobre y, especialmente, la medida en que los grupos específicos (p. ej., los jóvenes) han resultado incluidos o excluidos del proceso de desarrollo. • Seguridad alimentaria y productividad agrícola. Cambios en la seguridad alimentaria relativos a la disponibilidad y la estabilidad de la oferta de alimentos; la capacidad de compra y el acceso a los alimentos y la estabilidad de ese acceso; los cambios en la productividad agrícola se miden en función de los rendimientos; la nutrición se mide por el valor nutricional de los alimentos y la malnutrición infantil. • Instituciones y políticas. El criterio relativo a las instituciones y políticas está concebido para evaluar los cambios en la calidad y desempeño de las instituciones, las políticas y el marco regulador que influyen en la vida de la población pobre. 	X	Sí
			No
			No
			No
Resultados del proyecto	Los resultados del proyecto se califican con un promedio de las calificaciones otorgadas a la pertinencia, la eficacia, la eficiencia y la sostenibilidad de los beneficios.	X	Sí
Pertinencia	Medida en que los objetivos de una intervención de desarrollo son congruentes con los requisitos de los beneficiarios, las necesidades del país, las prioridades institucionales y las políticas de los asociados y donantes. Comporta asimismo realizar una evaluación del diseño del proyecto y la coherencia para el logro de sus objetivos. Se deberá hacer también una valoración de la medida en que los objetivos y el diseño abordan las cuestiones de desigualdad, por ejemplo, considerando la pertinencia de las estrategias de focalización adoptadas.	X	Sí
Eficacia	Medida en que se lograron o se esperan lograr los objetivos de la intervención de desarrollo, tomando en cuenta su importancia relativa.	X	Sí
Eficiencia	Medida en que los recursos/insumos (fondos, conocimientos técnicos, tiempo, etc.) se han convertido económicamente en resultados.	X	Sí
Sostenibilidad de los beneficios	Probabilidad de que los beneficios netos producidos por una intervención de desarrollo continúen más allá de la fase de prestación de apoyo financiero externo. Comporta también evaluar la probabilidad de que los resultados efectivos y previstos consigan superar los riesgos que se	X	Sí

<i>Criterio</i>	<i>Definición *</i>	<i>Obligatorio</i>	<i>¿Requiere una calificación?</i>
	presenten una vez finalizado el proyecto.		
Otros criterios relativos a los resultados			
Igualdad de género y empoderamiento de la mujer	Medida en que las intervenciones del FIDA han contribuido a mejorar la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, por ejemplo, en cuanto al acceso y la propiedad de las mujeres con respecto a activos, recursos y servicios, la participación en la toma de decisiones, el equilibrio de la carga de trabajo y el impacto en los ingresos, la nutrición y los medios de vida propios de las mujeres.	X	Sí
Innovación	Medida en que las intervenciones de desarrollo del FIDA han introducido enfoques innovadores para reducir la pobreza rural	X	Sí
Ampliación de escala	Ampliación de escala del proyecto por parte de gobiernos, organizaciones donantes, el sector privado y otros organismos.	X	Sí
Medio ambiente y gestión de los recursos naturales	Medida en que las intervenciones para el desarrollo del FIDA contribuyen a medios de vida y ecosistemas resilientes. Se presta especial atención a la utilización y gestión del medio ambiente natural, incluidos los recursos naturales —definidos como materias primas empleadas con propósitos socioeconómicos y culturales—, los ecosistemas y la diversidad biológica, con los bienes y servicios que suministran.	X	Sí
Adaptación al cambio climático	Contribución de un proyecto a la reducción del impacto negativo del cambio climático mediante medidas específicas de adaptación o reducción de los riesgos.	X	Sí
Logros generales del proyecto	Este criterio ofrece una valoración general del proyecto, haciendo uso del análisis y las calificaciones concedidas al impacto en la pobreza rural, la pertinencia, la eficacia, la eficiencia, la sostenibilidad de los beneficiarios, la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, la innovación y ampliación de escala, el medio ambiente y la gestión de los recursos naturales y la adaptación al cambio climático.	X	Sí
Desempeño de los asociados			
• FIDA	Mediante este criterio se evalúa la contribución de los asociados al diseño, la ejecución, el seguimiento y la presentación de informes, la supervisión y el apoyo a la ejecución y la evaluación del proyecto. Se evaluará el desempeño de cada asociado de forma individual con miras a establecer la función y responsabilidad previstas del asociado en el ciclo de vida del proyecto.	X	Sí
• Gobierno		X	Sí

* Estas definiciones se basan en el Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados del CAD de la OCDE, el marco metodológico para la evaluación de proyectos acordado con el Comité de Evaluación en septiembre de 2003, la primera edición del Manual de evaluación examinada con el Comité de Evaluación en diciembre de 2008 y más debates sostenidos con el Comité de Evaluación en noviembre de 2010 sobre los criterios de evaluación y preguntas principales de la IOE.

Marco de la evaluación

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
Impacto		
	<p>P1: ¿De qué datos e información se dispone para demostrar los efectos logrados con el proyecto Sierra Sur (en sus dos fases) en la reducción del número de pobres entre las familias rurales con un aumento sostenido de sus activos humanos, físicos, financieros y sociales?</p>	<p><u>Documentos del proyecto:</u> Línea Base Encuesta final Informe Final del proyecto</p> <p>Otros estudios y datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística e instituciones públicas del sector.</p>
	<p>P2: ¿Cuáles son los efectos/cambios efectivamente logrados con el proyecto en las familias rurales de la Sierra Sur:</p> <ul style="list-style-type: none"> - en sus ingresos agropecuarios y diversificación de ingresos y actividades productivas, - activos tangibles, - valorización de sus conocimientos, - fortalecimiento del tejido y organización social y - autoestima/empoderamiento? <p>P3: ¿Cuáles de las estrategias y acciones del proyecto Sierra Sur que permitieron los impactos identificados se convirtieron en política pública del sector, los gobiernos locales y regionales?</p>	<p><u>Documentos del proyecto:</u> Línea Base Encuesta final Informe Final del proyecto Evaluación de Medio Término</p> <p>Otros estudios y datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística e instituciones públicas del sector.</p> <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, ministerios, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>
Pertinencia y Relevancia		
	<p>P4: ¿El diseño y ejecución de SIERRA SUR (I y II) se alinearon con las políticas y estrategias nacionales y sectoriales del Perú y con las del FIDA; incluidos los cambios en el contexto?</p> <p>P5: ¿Los componentes y áreas de SIERRA SUR guardan relación e importancia con las prioridades / políticas locales, regionales y nacionales, especialmente con las tendencias migratorias de la población, especialmente varones y jóvenes; hacia la "feminización" de la actividad agropecuaria; el minifundio, la mayor conectividad, entre otros factores que caracterizan al sector?</p> <p>P6: ¿El diseño y ejecución de Sierra Sur (I y II)</p>	<p>Análisis de la alineación y relación/importancia con:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plan Bicentenario El Perú hacia el 2021 • Política Nacional Agraria y Plan Estratégico Sectorial 2015 - 2020 (PESEM) del MINAGRI y • Sectoriales (desarrollo e inclusión social y medio ambiente). • Otros documentos nacionales pertinentes (microfinanzas, investigaciones nacionales • COSOP • Políticas del FIDA. <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, ministerios, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p>

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
	respondían a las estrategias de vida, producción y ahorros de las familias rurales de la Sierra Sur?	
	P7: ¿Cuán coherente fue la estrategia del proyecto (coherencia del marco lógico, relación entre los componentes, asignaciones financieras, estructura de gestión) con el efectivo apoyo a los pobres, el incremento y diversificación de sus ingresos, incremento de sus activos y fortalecimiento organizacional y autoestima?	<p><u>Documentos del proyecto:</u> Línea Base Encuesta final Informe Final del proyecto Evaluación de Medio Término Otros estudios y datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística e instituciones públicas del sector.</p>
	P8: ¿La estrategia de focalización de trabajar en distintos departamentos/distritos, con diferentes grupos de beneficiarios y formas de inversión, así como la consideración/focalización efectiva de las comunidades más pobres?	<p>Políticas de focalización del FIDA. Estadísticas nacionales y regionales sobre la pobreza, estudios nacionales.</p> <p>Revisión de la documentación del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base • Informe de Formulación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, ministerios, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno.</p>
Eficacia		
	<p>P9: ¿En qué medida se han logrado alcanzar los resultados y objetivos previstos en el proyecto Sierra Sur, de acuerdo a sus respectivos componentes, y cuáles han sido los factores facilitadores u obstaculizadores del contexto?</p> <p>P10: ¿Cuál ha sido el énfasis y el valor agregado de Sierra Sur II respecto a Sierra Sur I?</p>	<p>Revisión de la <u>documentación del proyecto:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base • Informe de Formulación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término • Otros estudios y datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística e instituciones públicas del sector. <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, ministerios, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>
	P11: ¿En qué medida se cuenta con evidencias	Con base a la revisión de la información consistente obtenida y contrastada con la

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
	sobre los resultados/logros y que cambios se pueden atribuir de manera directa y exclusiva al proyecto Sierra Sur?	<p>Teoría del Cambio, realizar un análisis apreciativo sobre las contribuciones y atribuciones del proyecto Sierra Sur.</p> <p>Reunir información y opinión de actores sobre otras intervenciones locales, regionales y nacionales que pudieran haber apuntado y generado hacia los mismos efectos e impactos (presencia y cobertura de los programas Sierra Productiva, PROCOMPITE de los gobiernos locales y regionales, Programas productivos del MIDIS)</p> <p>Tener en cuenta la existencia creciente de las actividades de economía delictiva en el medio rural peruano (el tráfico de tierras, la extracción de oro ilegal, la tala ilegal etc.) y su impacto en los ingresos rurales). El mapa de las migraciones de las familias es clave</p>
Eficiencia		
	P12: ¿Cuál la coherencia y relación entre los equipos institucionales (recursos humanos y sus capacidades), la infraestructura/logística, el presupuesto/ritmo de desembolsos/ejecución, la cobertura geográfica y poblacional con los resultados alcanzados?	<p>Análisis de la estructura organizativa institucional y capacidades de los recursos humanos (RR. HH); de las condiciones de infraestructura y logística disponible para la ejecución del proyecto; del presupuesto, oportunidad/disponibilidad según programación y su ejecución; de la cobertura del proyecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisión de la documentación pertinente del proyecto • Entrevistas con el ex Director y el personal que fue responsable de las áreas de gestión institucional (programación y administración financiera).
	P13: ¿Cuál ha sido la estructura de los costos realizados frente a los resultados beneficios alcanzados: Costo/beneficio y Tasa Interna de Retorno (TIR) del Proyecto?	<p>Documentos del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisión y análisis del Informe de terminación del proyecto en lo referido al análisis del manejo de los costos con los resultados del proyecto y el cálculo de la TIR.
	P14: ¿Cuáles es el cálculo de los costos del préstamo FIDA por beneficiario: en la fase del diseño y en la terminación del proyecto y su comparación con operaciones similares (del FIDA u otros proyectos/donantes) en el Perú?	<p>Documentos del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisión y análisis del Informe de terminación del proyecto en lo referido al cálculo de costos del préstamo FIDA y su relación por el número de beneficiarios atendidos. <p>Datos financieros de otros proyectos FIDA u otros (si se accediese) similares.</p>
Sostenibilidad de los resultados/logros		
	P15: ¿En qué medida los resultados/logros del proyecto, en sus dos fases, se aprecian apropiados (<i>ownership</i>) por los distintos actores involucrados (familias campesinas, mujeres, jóvenes; organizaciones de productores/as; gobiernos locales, regionales y central -en sus políticas,	<p>Documentos del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisión y análisis del Informe de terminación del proyecto <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, ministerios, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de</p>

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
	presupuestos y equipos técnicos-, y otros) con continuidad y sostenibilidad en el tiempo?	beneficiarios. Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.
	<p>P16: ¿En qué medida las acciones y los logros continúan y han sido replicados por otros actores como donantes/cooperación, ONG, sector privado, gobiernos locales...?</p> <p>Por ejemplo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Continúan los PIT, quién los financia y a quiénes beneficia? • ¿Se fortaleció y continúa el mercado de asistencia técnica a las familias campesinas? • ¿Los planes de negocio continúan en ejecución? • ¿Continúan y aumentaron las transacciones de bienes, servicios y transacciones financieras? • ¿Continúan las innovaciones financieras y se desarrollaron los servicios financieros (ahorro, crédito...) y de micro seguros? • ¿Se fortaleció y continúa la valorización de los conocimientos locales y activos culturales? • La valorización de los conocimientos locales ¿se tradujo en mayores ingresos, activos y mayor autoestima?; ¿para quienes? 	<p>Documentos del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisión y análisis del Informe de terminación del proyecto <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, ministerios, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>
	P17: ¿Qué factores externos han incidido (positiva o negativamente) en la continuidad y sostenibilidad de las propuestas y logros del proyecto Sierra Sur?	<p>Documentos del proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisión y análisis del Informe de terminación del proyecto <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, ministerios, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>
Equidad de Género y		

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
<p>empoderamiento de mujeres y jóvenes</p>	<p>P18: ¿De qué manera el diseño y ejecución del proyecto Sierra Sur apuntó hacia la igualdad de género? (en sus estrategias, acciones, procedimientos, resultados esperados e indicadores, inclusión de estos en el sistema de seguimiento y monitoreo, y el presupuesto del proyecto);</p> <p>P19: Además del número de participantes hombres y mujeres en las acciones del proyecto, cuáles son los principales logros de Sierra Sur respecto a la igualdad de género, empoderamiento de la mujer y de la juventud y qué mecanismos/intervenciones fueron los más efectivos para apoyar a las mujeres y jóvenes?</p>	<p>Revisión de la <u>documentación del proyecto</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base • Informe de Formulación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término • Otros estudios y datos sobre las relaciones de género, participación y empoderamiento de las mujeres y jóvenes en las zonas de intervención del proyecto. <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>
	<p>P20: Qué cambios efectivos se han dado con el proyecto respecto a las relaciones de género dentro de los hogares, la unidad productiva grupos y comunidades en el área del proyecto, especialmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • acceso de mujeres y jóvenes a recursos, bienes y servicios; • la influencia de las mujeres y los jóvenes en la toma de decisiones (en el predio, la comunidad y la gestión local); • la distribución de la carga de trabajo (reproductivo y de cuidados) entre los miembros del hogar; • la salud/niveles nutricionales y educación/habilidades de la mujer y jóvenes; • los niveles de ingresos y decisiones sobre su uso y destino. • La posesión de activos (financieros, físicos e intangibles) por parte de mujeres y jóvenes <p>P21: ¿Cuáles de las acciones del proyecto Sierra Sur por la igualdad de género se convirtieron en</p>	<p>Revisión de la <u>documentación del proyecto</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base • Informe de Formulación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término • Otros estudios y datos sobre las relaciones de género, participación y empoderamiento de las mujeres y jóvenes en las zonas de intervención del proyecto. <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
	política pública del sector, los gobiernos locales y regionales?	
	P22: ¿Qué porcentaje del costo total del proyecto se invirtió en la igualdad de género y en el empoderamiento de la mujer y cuál su relevancia respecto al total del proyecto e intervención?	Revisión de la <u>documentación del proyecto</u> : <ul style="list-style-type: none"> • Informe de Formulación y presupuesto • Informe Final del proyecto y ejecución presupuestaria • Evaluación de Medio Término Entrevistas con personal clave: FIDA, AGRO RURAL
	P23: ¿El proyecto monitoreó los resultados desagregados por sexo y los indicadores que permitan conocer los avances/resultados respecto a la igualdad de género y empoderamiento de la mujer y la juventud? ¿La estructura de implementación del proyecto fue adecuada para apoyar la implementación efectiva de los objetivos de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres y jóvenes?	Revisión de la <u>documentación del proyecto</u> : <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base y sistema de monitoreo y evaluación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término • Otros estudios organizacionales. Entrevistas con personal clave: FIDA, AGRO RURAL
Innovación y ampliación de escala (Scaling up)		
	P24: ¿Qué evidencias existen de las innovaciones realizadas por Sierra Sur a lo largo de su implementación? ¿Cuáles han sido éstas, en qué han consistido, cómo fue su aplicación y replicabilidad/ampliación de escala en las zonas de intervención y otras? ¿Se convirtieron estas innovaciones en política pública del sector, los gobiernos locales y regionales?	Revisión de la <u>documentación del proyecto</u> : <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base y sistema de monitoreo y evaluación • Informe de Formulación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término • Otros estudios, sistematizaciones y datos sobre las innovaciones del proyecto. Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios. Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.
	P25: ¿Las características de las innovaciones desarrolladas son consistentes con la definición y política del FIDA sobre innovación y ampliación de escala?	Política de innovación del FIDA Marco operativo del FIDA para la ampliación de escala ("escalamiento", "scaling up")
	P26: ¿Se han utilizado donaciones para promover las innovaciones y en qué medida éstas han estado	Datos del sistema de donaciones y proyectos de inversión del FIDA.

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
	articuladas al proyecto Sierra Sur?	
Manejo de Recursos Naturales (MRN) y Cambio Climático (CC)		
	P27: ¿En qué y cómo cambiaron las prácticas (de las familias, las mujeres y jóvenes, los gobiernos locales) y el estado, acceso, conservación y gestión/manejo de los recursos naturales (recursos hídricos, suelos, forestales...) en las comunidades locales?	<p>Revisión de la <u>documentación del proyecto</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base y sistema de monitoreo y evaluación • Informe de Formulación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término • Otros estudios de medición de los aspectos ambientales, cambio climático y gestión de los recursos naturales. <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>
	P28: ¿Qué propuestas y acciones de resiliencia, adaptación y mitigación al Cambio Climático se han realizado con el proyecto Sierra Sur? ¿Cuáles son sus resultados en beneficio de las familias campesinas? ¿Son económica, social, cultural y económicamente sostenibles? ¿Ha cambiado el grado de vulnerabilidad ambiental en las zonas de intervención?	<p>Revisión de la <u>documentación del proyecto</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Línea Base y sistema de monitoreo y evaluación • Informe de Formulación • Encuesta final • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto • Evaluación de Medio Término • Otros estudios de medición de los aspectos ambientales, cambio climático y gestión de los recursos naturales. <p>Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, gobiernos regionales y municipales, ONG, CLAR, líderes y grupos seleccionados de beneficiarios.</p> <p>Observación sobre el terreno: comprobación en campo de los beneficios y resultados logrados.</p>
	P29: ¿El proyecto se enmarcó en las políticas/normas ambientales nacionales y en las del FIDA?	<p>Políticas y normas nacionales ambientales, gestión de recursos naturales y cambio climático.</p> <p>Política del FIDA.</p>
	P30: ¿Qué montos y cuál es la naturaleza de los fondos asignados para la adaptación a los riesgos relacionados con el cambio climático?	Informe Final del Proyecto y ejecución presupuestaria para el sector.

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos / Método de recopilación de datos
Performance del Gobierno peruano		
	P31: ¿Cómo el Gobierno del Perú garantizó la institucionalidad y continuidad del Proyecto Sierra Sur en las estructuras organizativas nacional y sub-nacionales del sector público?	<u>Documentos del proyecto:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Informe de Formulación • Informes de supervisión • Informe Final del proyecto Entrevistas con informantes clave: FIDA, AGRO RURAL, gobiernos regionales y municipales.
	P32: ¿El Gobierno del Perú proporcionó los recursos de contrapartida de manera oportuna y de acuerdo a los convenios establecidos y al diseño del proyecto?	<u>Documentos del proyecto:</u> Informe de Formulación Revisión intermedia Informes de supervisión Informe de finalización del proyecto Entrevista con las autoridades.
	P33: ¿El Gobierno garantizó la construcción de la línea de base del proyecto, la implementación oportuna y funcionamiento efectivo de un sistema de monitoreo y evaluación M & E que permita contar con información para la toma de decisiones sobre Sierra Sur?	Estudio de Línea de Base Sistema de Monitoreo y Evaluación (Encuestas RIMS y otros datos de M & E) Información procesada y de salida del sistema Procesos para la toma de decisiones con base al sistema de M & E Entrevistas con las autoridades, responsables del sistema y personal del FIDA.
	P34: ¿Los procedimientos administrativos – financieros acordados, como flujo de fondos, adquisiciones, auditorías, entre otros, fueron los adecuados para asegurar el buen desempeño del proyecto?	<u>Documentos del proyecto:</u> Revisión intermedia Informes de supervisión Informe de finalización del proyecto Procedimientos administrativos y contables Auditorías Entrevista con las autoridades/funcionarios y personal del FIDA.
Performance del FIDA		
	P35: ¿El FIDA consideró las experiencias de otros proyectos ejecutados y las recomendaciones para mejorar la calidad en el diseño y ejecución del proyecto?	Revisión de actas de reuniones de mejora de calidad y documentos de diseño de proyectos. Entrevistas con actores clave.
	P36: ¿El FIDA proporcionó una supervisión adecuada y apoyó a la ejecución de Sierra Sur?	Revisión de la composición de los equipos de supervisión y regularidad y calidad de los informes y recomendaciones de supervisión.

Criterios de la evaluación	Preguntas de la evaluación	Datos /Método de recopilación de datos
	P37: ¿El FIDA ejerció adecuadamente sus responsabilidades de desarrollo y fiduciarias?	Directrices de supervisión Informes de supervisión Revisión intermedia Informe de finalización del proyecto Entrevistas con el personal del FIDA, autoridades peruanas pertinentes y ex directores y funcionarios del proyecto.
	P38: ¿Qué apoyo prestó la oficina del FIDA en el país?	Entrevistas con el personal del FIDA, autoridades peruanas pertinentes y ex directores y funcionarios del proyecto.
	P39: ¿El FIDA prestó atención a una mayor cooperación, coordinación y diálogo con los organismos del Sistema de Naciones Unidas?	Entrevistas con el personal del FIDA, autoridades peruanas pertinentes, ex directores y funcionarios del proyecto y responsables de agencias del Sistema de Naciones Unidas (FAO, PNUD).

Bibliografía

FIDA, *Informe y Recomendación del Presidente a la Junta Ejecutiva sobre una propuesta de préstamo a la República del Perú para el Proyecto de Fortalecimiento de los mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur*, diciembre 2002.

FIDA, *República del Perú, Fortalecimiento de los mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur, Misión de evaluación ex ante, Texto principal y documentos de trabajo*, diciembre 2003.

FIDA, *Informe del Presidente, Propuesta de préstamo suplementario y donación a la República del Perú para el Proyecto de Fortalecimiento de los Mercados, Diversificación de los Ingresos y Mejoramiento de las Condiciones de Vida en la Sierra Sur del Perú – Proyecto Sierra Sur II*, diciembre 2009.

FIDA, *Republic of Peru, Market Strengthening and Livelihood Diversification in The Southern Highlands (Sierra Sur) Project, Supplementary Financing, Concept Note*, 2008.

FIDA, *Proyecto de Desarrollo Sierra Sur, Evaluación Intermedia, Informe Final*, septiembre 2009.

FIDA, *Proyecto fortalecimiento de los mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la sierra sur del Perú-II", INFORME DE GESTIÓN 2011*.

FIDA, *Proyecto fortalecimiento de los mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur del Perú-II", INFORME ANUAL 2012*.

FIDA, *Proyecto para el Fortalecimiento de los Mercados, Diversificación de los Ingresos y Mejoramiento de las Condiciones de Vida en la Sierra Sur del Perú II, Informe de supervisión*, diciembre 2012.

FIDA, *Proyecto para el Fortalecimiento de los Mercados, Diversificación de los Ingresos y Mejoramiento de las Condiciones de Vida en la Sierra Sur del Perú II, Informe de supervisión*, junio 2014.

FIDA, *República del Perú, Proyecto para el Fortalecimiento de los mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur, PROJECT COMPLETION REPORT*, Octubre 2010.

FIDA, *Peru, Market Strengthening and Livelihood Diversification in the Southern Highlands Project, Completion Report Digest*, abril 2014.

FIDA, *Proyecto fortalecimiento de mercados, diversificación de los ingresos y mejoramiento de las condiciones de vida en la Sierra Sur del Perú - II", Informe Final*, diciembre 2015.

FIDA, *Independent Office of Evaluation, Market Strengthening and Livelihood Diversification in The Southern Highlands Project (PDSS), Project Completion Report Validation*, March 2013.

MINAGRI-AGRORURAL-FIDA, *"Legado del Proyecto Sierra Sur al Desarrollo Rural en el Peru", Sistematización del Taller de Inter Aprendizaje*, enero 2015.

Úrsula Aldana y Tania Vásquez, *El impacto del proyecto Sierra Sur en la población beneficiaria de Juntos*, 2013.

MINAGRI-AGRORURAL-FIDA, *Vida campesina y Manejo de los Recursos Naturales, Impactos y experiencias recogidas en el Proyecto de Desarrollo Sierra Sur (Arequipa, Cusco, Moquegua, Puno y Tacna), Estudio realizado por Jesús Astete Veria y Pierre de Zutter entre mayo y diciembre del 2008*.