



Population (2015)	77,3 millions
Population rurale (2015)	44,3 millions (57%)
Taux croissance annuelle de la pop. (2015)	3,1 %
Ratio population < 1,90 USD / jour (2011 PPA)	77,2 %
Indice développement humain (2014)	0.433 (176 de 188 pays)
Nombre total de projets financés (depuis 1980)	8
Montant total financements FIDA approuvés	224,2 millions USD

Sources : FIDA, Banque Mondiale, PNUD

4 Grands domaines d'interventions



**Appui à la
production
agricole**



**Commercialisation
des produits
agricoles**



**Appui aux
organisations
paysannes**



**Réhabilitation
des services
sociaux de base**

Options stratégiques de pays

COSOP

2003

Projet	Année	Coût total USD
PRAPE	2004	22,6 millions
PRAPO	2005	26 millions
PIRAM	2008	49 millions

2012

PAPAKIN	2012	114,9 millions
PASA-NK	2015	53 millions

Types de financements

Dons
147,9 millions

**Prêts à conditions très
favorables**
47,2 millions

Co-financement
42,4 millions

**Gouvernement et
bénéficiaire**
28,1 millions

Principaux constats de l'évaluation

Forces ↔ Faiblesses

Alignement politique et stratégique

Le bon alignement des projets sur les objectifs stratégiques du Gouvernement et ceux des COSOP s'est traduit par plusieurs points forts relativement à la conception et aux approches, qui ont évolués positivement au des années.



Impact sur la pauvreté rurale

L'impact à court terme du Programme sur la productivité agricole et la sécurité alimentaire, le revenu des ménages et le capital humain et social est assez important, grâce au choix stratégique de miser sur des actions à impact rapide, telles que le désenclavement et les semences améliorées, dans une situation de départ très précaire.



Organisation des producteurs

La structuration et la professionnalisation des Organisation Paysannes et leur placement au cœur du processus de la relance agricole, le désenclavement des bassins de production et la promotion de systèmes durables de multiplication et de distribution de semences améliorées ont constitué les principaux points forts du portefeuille.



Infrastructures et services sociaux

La réhabilitation d'infrastructures et des services sociaux de base a eu des effets immédiats sur l'accès des populations à l'éducation et aux services de santé, composante qui a ensuite été abandonnée dans le COSOP 2012 alors que les besoins restent très importants.



Ciblage géographique trop dispersé

Même si le ciblage géographique des projets peut se justifier d'un projet à l'autre, les interventions sont trop dispersées, que ce soit du point de vue géographique ou des thématiques à aborder, et leur présence est trop courte pour avoir un impact durable.

Ciblage social insuffisamment précis

Reposant principalement sur l'auto-ciblage à travers les organisations paysannes appuyées, le ciblage social n'est pas assez précis et porte des risques réels d'exclusion des populations vulnérables tels que les femmes, les populations autochtones, les sans-terres et les jeunes.

Risques insuffisamment intégrés

Des risques peu pris en compte dans la stratégie et le Programme de pays sont liés aux faibles capacités des services étatiques déconcentrés, au faible investissement du secteur privé en zones rurales, et au manque de reconnaissance de l'importance de la petite agriculture familiale comme moteur de développement dans la vision politique nationale.

Environnement et changement climatique

Le portefeuille des projets n'a pas accordé une attention suffisante aux problématiques de l'environnement et de l'adaptation au changement climatique. Cette faiblesse est liée en partie aux deux COSOP qui n'ont pas suffisamment pris en compte ces aspects.

Recommandations

1 Ajuster et renforcer le dispositif institutionnel de gestion du programme de pays

2 Renforcer la pertinence stratégique et l'impact de la Stratégie et du programme de pays

3 Augmenter l'efficacité et l'efficience du portefeuille

4 Renforcer la pertinence et l'efficacité des activités hors-projets



